

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 марта 2013 года

Дело № А56-54174/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 марта 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Арнаутовым Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя
Семеновы Надежды Евгеньевны

к ООО "КБ "Юниаструм Банк", Межрайонной ИФНС России №26 по Санкт-Петербургу

о взыскании убытков

установил:

Индивидуальный предприниматель Семенова Н.Е. (далее – Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском ООО "КБ "Юниаструм Банк" (далее – Банк), Межрайонной ИФНС России №26

по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция) о взыскании 17000 руб. 02 коп. убытков, 7000 руб. упущенной выгоды, 1000 руб. излишне удержанного налога.

В судебном заседании истец заявил об увеличении размера требований, просил взыскать с Банка:

- убытки по сертификатам № 19024-140169 от 05.03.2008 (ОФБУ «Премьер серебро») и № 19024-140169 от 07.03.2008 (ОФБУ «Юниаструм Индексный Золота») в размере 3901596 руб. 02 коп.;

- упущенную выгоду по сертификату № 19024-140169 от 05.03.2008 (ОФБУ «Премьер серебро») в размере 1985003 руб. за период с 05.03.2008 по 30.06.2012;

- упущенную выгоду по сертификату № 19024-140169 от 07.03.2008 (ОФБУ «Юниаструм Индексный Золота») в размере 2695677 руб. за период с 07.03.2008 по 30.06.2008;

- удержанный Банком доход за период с 05.03.2007 по 30.06.2008 в размере 425015 руб. 39 коп.;

- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2007 по 30.06.2012 в размере 215119 руб. 11 коп.

Истец просил взыскать с Инспекции 70386 руб. излишне удержанного налога за период с 05.03.2007 по 30.06.2008.

Увеличение размера требований о взыскании убытков и упущенной выгоды, а также удержанного налога принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в остальной части ходатайство отклонено, поскольку предъявление новых требований нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрено.

Банк представил отзыв с возражениями по существу заявленных требований, указал, что не усматривает в своих действиях нарушение прав и законных интересов истца. По мнению Банка требования истца не основаны на положениях договора присоединения к Общему фонду банковского управления; доводы истца о нарушениях, допущенных Банком при формировании кода клиента в ЗАО «ФБ ММВБ» не имеют правового значения для разрешения спора, ссылки истца на нарушение правил обособления имущества, переданного в доверительное управление, нарушение Инструкций Банка России № 63, аффилированность ООО «Ютрейд», несостоятельны. Банк также указывает на необоснованность и недоказанность довода истца о причинении ему Банком каких-либо убытков.

Инспекция в отзыве указала, что в силу пункта 1 статьи 231 Налогового кодекса Российской Федерации излишне удержанная налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумма налога подлежит возврату налоговым агентом на основании письменного заявления налогоплательщика, основания для возврата излишне уплаченного налога налогоплательщику у Инспекции отсутствуют.

В настоящем судебном заседании Предприниматель заявила ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Симонова П.Ю.

Ходатайство судом удовлетворено на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку Симонов П.Ю. присутствовал в зале судебного заседания, суд считает возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании.

Банк представил дополнительные письменные пояснения и доказательства.

Симонов полностью поддержал требования, изложенные в иске, пояснил, что убытки начислены как разница между вложенной суммой (59052,15 доллара США – перевод в фонд «Серебро» и 63271,31 доллара США – перевод в фонд «Золото») и полученной суммой (3876,91 доллара США) с учетом остатка (5,31 доллара США). Итого, убытки составили 118441,24 доллара США, что с учетом курса доллара США по состоянию на 29.06.2012, составляет 3901596 руб. 05 коп. Упущенная выгода определена разницей между стоимостью тройской унции серебра и золота по состоянию на 29.04.2011 и на 05.09.2011 соответственно (максимально высокая цена за период с 05.03.2008 по 28.06.2012) и стоимостью тройской унции серебра и золота на 05.03.2008 и на 07.03.2008 (даты вложения денежных средств).

Как следует из материалов дела, 12.10.2007 между банком и Симоновым Павлом Юрьевичем заключен договор банковского счета № 60/Т-В/ДО/Ц в иностранной валюте, по условиям которого Банк открыл счет клиенту в долларах США

Банк являлся доверительным управляющим ряда общих фондов банковского управления (ОФБУ), в том числе «Премьер Индексный Фонд Серебра» и «Юниаструм Индексный Золота», условия которых определены Банком в виде Общих условий создания и доверительного управления имуществом фонда.

В соответствии с п. 2.1.5. присоединение к фонду предусматривает согласие учредителя управления со всеми положениями Общих условий фонда и включение имущества данного учредителя управления в единый имущественный комплекс – Общий фонд банковского управления – наряду с имуществом других учредителей управления и происходит в порядке, предусмотренном статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.5 Инструкции «О порядке осуществления операций доверительного управления и бухгалтерском учете этих операций кредитными организациями Российской Федерации» № 63, утвержденной Приказом Банка России от 02.07.1991 № 02-287, (далее – Инструкция ЦБ) общим фондом банковского управления (ОФБУ) признается имущественный комплекс, состоящий из имущества, передаваемого в доверительное управление разными лицами и объединяемого на праве общей собственности, а также приобретаемого доверительным управляющим при осуществлении доверительного управления.

Согласно пункту 2.6 указанной Инструкции ЦБ Учредителем управления ОФБУ (пайщиком) является учредитель доверительного управления, внесший долю имущества в ОФБУ.

Условия доверительного управления определены в стандартной форме – Общих условиях создания и доверительного управления имуществом Общего фонда банковского управления «Премьер Индексный Фонд Серебра» и «Юниаструм Индексный Фонд Золота» (далее – Общие условия).

Согласно пункту 2.1.3 Общих условий, имущество, передано учредителями управления в ОФБУ, является общей долевой собственностью этих лиц; данное положение распространяется на имущество, приобретенное доверительным управляющим в процессе доверительного управления ОФБУ, а также на доходы, полученные доверительным управляющим в процессе доверительного управления имуществом Фонда.

В соответствии с пунктом 4.3 Общих условий доля имущества учредителя управления, переданного в фонд, учитывается в номинальных паях. Согласно пункту 4.4 Общих условий число номинальных паев учредителя управления фонда определяется как отношение суммы денежных средств, передаваемых в фонд, к текущему денежному эквиваленту номинального пая. Текущий денежный эквивалент номинального пая рассчитывается доверительным управляющим ежедневно и определяется как отношение текущей стоимости чистых активов фонда к суммарному количеству номинальных паев, учтенных за всеми учредителями управления фонда в реестре на окончание предыдущего рабочего дня.

Учредителем управления фонда (пайщиком) являлся Симонов Павел Юрьевич с размером пая на момент внесения имущества 59052,15 долларов США, что соответствовало 377,98214 номинального пая ОФБУ «Премьер Индексный Фонд Серебра», что подтверждается сертификатом долевого участия от 05.03.2008. Текущий денежный эквивалент номинального пая, рассчитываемый для определения доли учредителя управления на момент внесения имущества в Фонд, а также на момент изъятия части имущества из Фонда, составлял 156,23 доллара США.

Кроме того, Симонов Павел Юрьевич также являлся Учредителем управления фонда (пайщиком) ОФБУ «Юниаструм Индексный Фонд Золота» с размером пая на момент внесения имущества 63271,31 долларов США, что соответствовало 261,90624 номинального пая, согласно сертификату долевого участия от 07.03.2008. Текущий денежный эквивалент номинального пая, рассчитываемый для определения доли учредителя управления на момент внесения имущества в Фонд, а также на момент изъятия части имущества из Фонда, составлял 241,58 доллара США.

Количество паев, принадлежащих у Учредителю управления, оставалось неизменным. При этом, стоимость пая менялась постоянно с учетом совершенных сделок, изменялся состав и стоимость имущества, находящегося в Фондах.

На основании заявления Симонова П.Ю., Банк возвратил учредителю управления 3876,91 доллара США.

Остаток денежных средств на счетах составил 5,31 доллара США, о чем между сторонами нет спора.

Согласно сведениям, содержащимся в справках и письмах Инспекции и МИФНС России № 50 по городу Москве, на основании данных, представленных Банком в рамках проведения мероприятий налогового контроля, за 2007-2008 годы Банком как налоговым агентом Симонова П.Ю. были перечислены в бюджет суммы НДФЛ: 51298 руб. за 2007 год и 19088 руб. за 2008 год.

Как пояснили представитель Банка и Симонов П.Ю., при осуществлении выплаты учредителю управления в 2012 году Банком была удержана сумма НДФЛ, уплаченная им в бюджет как налоговым агентом Симонова П.Ю., в размере 70386 руб. При этом, представитель Банка не смог пояснить, каким образом и на какие суммы дохода Симонова П.Ю. начислен налог. Симонов П.Ю. указал, что до 2012 года не подавал заявок на возврат имущества из ОФБУ. Представитель Банка данное обстоятельство не оспорил и не опроверг.

05.08.2012 Симонов П.Ю. на основании договоров цессии уступил Предпринимателю все права требования к Банку по договорам присоединения ОФБУ «Премьер Индексный Фонд Серебра» и ОФБУ «Юниаструм Индексный Фонд Золота», а также права требования к Инспекции по взысканию излишне удержанного НДФЛ. Банк был извещен о состоявшейся уступке прав требования.

Указав, что в результате незаконных и необоснованных действий Банка учредителем понесены убытки, Предприниматель обратилась в суд с настоящим иском. По мнению истца, действия Банка по доверительному управлению привели к падению стоимости паев фонда в 2008 году, которое совершенно не соответствовало изменению стоимости серебра и золота. Банк неправомерно передавал право управления имуществом ОФБУ брокеру ОАО «ЮТРЭЙД.РУ», в результате чего брокер совершал сделки на ММВБ через код, присвоенный ООО «Юниаструм Банк» лично, а не как доверительный управляющий; ответчик неправомерно отчуждал деньги Фонда в собственное пользование, владение, распоряжение, перечисляя деньги на свой личный брокерский счет по брокерскому договору, заключенному от имени и в интересах самого Банка; ответчик неправомерно отчуждал деньги фонда на свой баланс; Банк приобретал за счет денежных средств Фонда векселя аффилированного лица – ООО «Ютрейд», что противоречит пункту 3.1 Порядка осуществления деятельности по управлению ценными бумагами, утвержденного Приказом ФСФР России от 03.04.2007 № 07-37/пз-н (далее – Приказ ФСФР); ответчик не предоставлял Симонову П.Ю. отчеты по доверительному управлению ОФБУ; Банком нарушен установленный статьей 1018 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктами 2.9, 2.10, 2.11 Приказа ФСФР принцип обособления имущества ОФБУ «Премьер Индексный Фонд Серебра» и «Юниаструм Индексный Фонд Золота» от имущества других фондов и от имущества учредителей.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

В соответствии со статьей 1012 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя. Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом (пункт 2). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему.

Согласно пункту 2 статьи 1020 Гражданского кодекса Российской Федерации права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества.

Количество паев, принадлежащих учредителю управления, оставалось неизменным. Стоимость пая с учетом вышеуказанной нормы законодательства менялась постоянно с учетом совершенных сделок, так как в результате меняется состав и стоимость имущества, находящегося в Фонде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1018 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, переданное в доверительное управление, обособляется от другого имущества учредителя управления, а также от имущества доверительного управляющего. Это имущество отражается у доверительного управляющего на отдельном балансе, и по нему ведется самостоятельный учет. Для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, открывается отдельный банковский счет.

Для проведения операций по ОФБУ в иностранной валюте Банком открыт счет в ОАО АКБ «РОСБАНК».

В рамках этого счета в соответствии с Инструкцией ЦБ РФ № 63 и Положением ЦБ РФ № 302-П Банком открывались и велись лицевые счета, а также составлялись отдельные балансы, что обеспечивало в полной мере обособление имущества, переданного в доверительное управление.

Наличие обособления и наличия отдельного учета подтверждается сертификатами о передаче средств в ОФБУ, представленными истцом. В отсутствие отдельного учета определение размера доли каждого пайщика и предоставление информации об операциях с имуществом отдельного ОФБУ было бы невозможным.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.2. Общих условий Фонда для ведения учета переданного учредителями управления в Фонд имущества доверительный управляющий открывает каждому учредителю управления персональный лицевой счет во внутреннем реестре доверительного управляющего.

Приобретение векселей ООО «ЮТРЕЙД» не противоречит ни закону, ни Инвестиционной декларации, допускающей приобретение векселей с долей в портфеле инвестиций от 0 до 80 процентов.

Документально не подтвержден довод истца о взаимосвязи ответчика, брокера и ООО «ЮТРЕЙД». Кроме того, наличие взаимосвязи, как и аффилированности, несмотря на нормативно установленный запрет (пункт 3.1.9 Порядка ФСФР) само по себе не свидетельствует о не проявлении должной заботливости доверительным управляющим, повлекшим причинение убытков учредителям управления.

Согласно расчету суммы иска реальный ущерб определен истцом как арифметическая разница между стоимостью пая на момент его приобретения и на момент реализации.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из вышеназванных норм права следует, что убытки - это общая санкция. По общему правилу, обязанность возмещать причиненные убытки установлена гражданским законодательством за нарушение обязательства.

В соответствии с буквальным смыслом нормы абзаца 1 пункта 1 статьи 1022 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для привлечения доверительного управляющего к ответственности является факт не проявление должной заботливости при доверительном управлении имуществом об интересах учредителя управления.

Таким образом, на основании изложенного и в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обязан доказать, что Банк не проявил должной заботливости об интересах учредителя управления.

Истцом не представлено доказательств неисполнения Банком обязательств, предусмотренных Общими условиями Фонда, что исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Истец не доказал обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному спору, а именно противоправность действия ответчика, причинную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками, размер убытков, исходя из того, что представленные в материалы дела истцом доказательства в обоснование

заявленных требований не позволяют установить, что ущерб причинен именно ответчиком.

Не доказан истцом и размер причиненного ущерба, определенный истцом, как арифметическая разница между стоимостью пая на момент его приобретения и на момент реализации (реальный ущерб) и упущенная выгода, определенная с учетом индекса цен на серебро и золота за указанный период.

В соответствии с пунктом 4.4 Общих условий фонда число номинальных паев учредителя управления фонда определяется как отношение суммы денежных средств, переданных в фонд, к текущему денежному эквиваленту номинального пая.

Текущий денежный эквивалент номинального пая рассчитывается доверительным управляющим ежедневно и определяется как отношение текущей стоимости чистых активов фонда к суммарному количеству номинальных паев, учтенных за всеми учредителями управления фонда в реестре на окончание предыдущего рабочего дня.

Согласно пункту 2 статьи 1020 Гражданского кодекса Российской Федерации права, приобретенные доверительным управляющим в результате действий по доверительному управлению имуществом, включаются в состав переданного в доверительное управление имущества. Обязанности, возникшие в результате таких действий доверительного управляющего, исполняются за счет этого имущества. Таким образом, денежные средства, перечисленные доверительному управляющему с целью инвестирования в ценные бумаги, не могут оставаться в качестве неизменного объекта доверительного управления.

С учетом вышеуказанной нормы законодательства предметом доверительного управления в каждый определенный момент являлось то имущество, которое есть в соответствующем ОФБУ доверительного управляющего с учетом совершенных сделок. Совершенные сделки изменяют состав и стоимость имущества, находящегося в Фонде.

Таким образом, истец неправоммерно заявляет о размере убытков как об арифметической разнице между стоимостью паев фонда, принадлежащих учредителям управления, на момент заключения договора доверительного управления и на момент подачи заявления о возврате части имущества.

Иных доказательств причинения убытков в указанном размере истцом не представлено.

Доводы истца и третьего лица на то, что присоединение учредителями управления к общим условиям фонда произошло под влиянием недобросовестной рекламы не могут быть положены в основание решения судом о взыскании убытков в силу статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несостоятельны ссылки истца на нарушение обязательств об уведомлении учредителя управления об уменьшении стоимости имущества учредителя управления, на отсутствие операций по управлению фондом в 2009 году, так как не представлено доказательств того, что причинение убытков обусловлено данными обстоятельствами.

Требование к Инспекции о возврате необоснованно начисленного налога на доходы физических лиц необоснованно, исходя из положений статей 78, 226, 231 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом, суд признает обоснованным требование о взыскании с Банка указанной суммы, поскольку ответчиком не приведено доводов и не представлено доказательств, обосновывающих удержание 70386 руб. из суммы, подлежащей выплате учредителю управления при подаче им заявления в порядке, установленном пунктом 3.1.2 Общих условий. Доказательств того, что учредитель управления получал в 2007-2008 годах доходы (прибыль) от переданного в доверительное управление имущества, Банком не представлено.

С учетом изложенного, суд считает, что указанными действиями Банка причинены убытки учредителю управления на сумму 70386 руб.

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина распределяется пропорционально удовлетворенным требованиям.

Исходя из размера иска, с учетом изменений, принятых судом (8652662 руб. 02 коп.), госпошлина по иску составляет 66263 руб. 31 коп., из которых на истца относится 65724 руб. 28 коп. Истец при обращении в суд уплатил пошлину в размере 2000 руб., в оставшейся части госпошлина взыскивается с истца в доход федерального бюджета. С ответчика в доход федерального бюджета следует взыскать 539 руб. 03 коп. госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО КБ «Юниаструм Банк» (ИНН 7707286100) в пользу индивидуального предпринимателя Семеновы Надежды Евгеньевны (ИНН 780520961018) 70386 руб. убытков.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО КБ «Юниаструм Банк» (ИНН 7707286100) в доход федерального бюджета 539 руб. 03 коп. госпошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Семеновы Надежды Евгеньевны (ИНН 780520961018) в доход федерального бюджета 63724 руб. 28 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Боровая А.А.