

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 февраля 2014 года

Дело № А56-41413/2013

Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску ЗАО "Страховая компания "Двадцать первый век" (место нахождения юр. лица: г. Санкт-Петербург, Литейный пр., 57а, лит. А, ИНН 7817021522, ОГРН 1027808760539)

к ООО "Морита" (место нахождения юр. лица: г. Санкт-Петербург, 24-я линия В.О., 13А, ИНН 7801527497, ОГРН 1107847281475)

о взыскании 140 502,58 руб.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "Страховая компания "Двадцать первый век" обратилось в суд с иском заявлением к ООО "Морита" с требованием о взыскании 104 508,42 руб. долга и 23 228,63 руб. неустойки по агентскому договору № 132-ЗК/2012 от 10.02.2012, а также 10 897,31 руб. долга по страховым премиям и 1 868,22 руб. неустойки по тому же договору, а также 5 215,08 руб. расходов по госпошлине.

Определением суда от 18.07.2013 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее ? АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, а именно: рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Наличие данного основания подтверждается следующими обстоятельствами: заявлением ответчика о фальсификации доказательств.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании 02.10.2013 ответчик поддержал заявление о фальсификации доказательств по делу – агентских договоров, дополнительного соглашения, гарантийного письма и актов приемки-передачи оказанных услуг, которые подписаны не Муканаевой О.С. и Пугиным А.К., а иным лицом. Заявил ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы и вызове в судебное заседание Пугина Андрея Константиновича (Санкт-Петербург, ул. Егорова, д. 25, кв. 136) и Муканаеву Олеся Сергеевну (Санкт-Петербург, г. Пушкин, Кадетский б-р, д. 5/9).

Представитель ответчика был предупрежден об уголовно-правовых последствиях поданного заявления о фальсификации доказательств.

Истец не исключил спорные документы из числа доказательств по делу. Представил подлинные документы. Возражал против назначения экспертизы.

Заявление ответчика о фальсификации доказательств судом принято к рассмотрению.

Подлинные документы, представленные истцом, судом приобщены к материалам дела.

Для проверки заявления о фальсификации, суд полагает необходимым в качестве свидетелей вызвать в судебное заседание лиц, подписавших спорные документы,

Пугина Андрея Константиновича (Санкт-Петербург, ул. Егорова, д. 25, кв. 136) и Муканаеву Олесю Сергеевну (Санкт-Петербург, г. Пушкин, Кадетский б-р, д. 5/9).

Ходатайство о назначении экспертизы оставлено в стадии рассмотрения.

При указанных обстоятельствах, предварительное судебное заседание было отложено.

В предварительном судебном заседании 06.11.2013 истец представил дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

В судебном заседании была обеспечена явка свидетелей Пугина Андрея Константиновича и Муканаевой Олеси Сергеевны, показания которых зафиксированы в протоколе судебного заседания и аудиозаписи от 06.11.2013.

Истец заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля бывшего главного бухгалтера ООО "Морита" Чехович Инны Сергеевны, а также об истребовании у истца документов, подтверждающих назначение Чехович И.С. на должность главного бухгалтера общества и бухгалтерской отчетности за спорный период 2011-2012 года.

Ответчик не возражал против вызова свидетеля, возражал против истребования документов, в связи с отсутствием необходимости.

Ходатайство истца о вызове в качестве свидетеля Чехович И.С. судом рассмотрено и удовлетворено, в связи с чем, суд обязывает ООО "Морита" в срок до 15.11.2013 представить в адрес суда сведения о месте нахождения Чехович И.С. для направления в ее адрес настоящего определения.

Ходатайство истца об истребовании доказательств у ответчика судом рассмотрено и удовлетворено. Одновременно с этим, суд полагает целесообразным направить запрос об истребовании бухгалтерской отчетности в МИФНС № 16 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга.

При указанных обстоятельствах, предварительное судебное заседание было отложено и назначено основное судебное заседание.

В судебном заседании от 18.12.2013, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Ответы на запрос суда не поступил. Стороны не возражали относительно рассмотрения спора без заслушивания свидетельских показаний Чехович И.С.

Ответчик поддержал ходатайство о назначении экспертизы, производство которой предложил поручить экспертному учреждению АРГУС-экспертиза (ИМ Ветрова Евгения Сергеевна) (190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 25, офис 29, тел. 8(931)219-97-02). Перед экспертом предложил поставить следующие вопросы:

1). Кем, самой Муканаевой О.С. или другим лицом, выполнены подписи от имени Муканаевой О.С. на:

1. агентском договоре №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.
2. агентском договоре №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.
3. дополнительном соглашении к агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.
4. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.03.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
5. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.04.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
6. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.05.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
7. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.06.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
8. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.07.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
9. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.08.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
10. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.09.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
11. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.10.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,
12. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.03.2012 по агентскому договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.
13. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 30.04.2012 по агентскому
14. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 31.05.2012 по агентскому
15. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 30.06. 2013 по агентскому
16. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 31.07.2013 по агентскому

17. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 31.08.2012 по агентскому

18. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г. услуг от 30.09.2012 по агентскому

19. акте приемки-передачи оказанных договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г., услуг от 31.10.2012 по агентскому

выполненные перед словами «Муканаева О.С»?

2). Кем, самим Пугиным А.К. или другим лицом, выполнены подписи от имени Пугина А.К. на:

1. акте сверки взаимных расчетов за период: 2012 г

2. гарантийном письме ООО «Морита» исх №35 от 11.02.2013 г

3. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.04.2013 по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.

4. акте приемки-передачи оказанных договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.

5. акте приемки-передачи оказанных договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.

6. акте приемки-передачи оказанных договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.

7. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.11.2013 по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.

8. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.11.2012 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,

9. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.01.2013 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,

10. акте приемки-передачи оказанных услуг от 28.02.2013 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,

11. акте приемки-передачи оказанных услуг от 28.02.2013 по агентскому договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.

12. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.11.2012 по агентскому договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.

13. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.12.2012 по агентскому договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.

14. акте приемки-передачи оказанных услуг от 30.04.2013 г по агентскому договору №132-ЗК/2012 от 10.02.2012 г.,

15. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.01.2013 договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.,

16. акте приемки-передачи оказанных услуг от 28.02.2013 договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.

17. акте приемки-передачи оказанных услуг от 31.03.2013 по агентскому договору №132-КСП/2012 от 10.02.2012 г.,

выполненные перед словами «Пугин А.К.»?

Истец возражал против проведения экспертизы.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения спора судом удовлетворено ходатайство ответчика о назначении экспертизы.

По ходатайству истца, для предоставления кандидатур экспертных организаций, в судебном заседании был объявлен перерыв до 18.12.2013.

Судебное заседание 18.12.2013 возобновлено после перерыва.

Истец предложил поручить производство экспертизы ООО «Экспертно-консультативный центр «СевЗапЭксперт» (195197, Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., д. 21, корп. 1, офис 406, 943-80-70). Возражений относительно представленных вопросов не представил.

С учетом доводов сторон, судом принято решение перед экспертом поставить вопросы в редакции ответчика.

В связи с заявленным ходатайством о назначении экспертизы и в целях обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, суд на основании требований статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предложил руководителям АРГУС-экспертиза (ИП Ветрова Евгения Сергеевна) (190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 25, офис 29, тел. 8(931)219-97-02) и ООО «Экспертно-консультативный центр «СевЗапЭксперт» (195197, Санкт-Петербург, Кондратьевский пр., д. 21, корп. 1, офис 406, 943-80-70) представить кандидатуры экспертов, которым может быть поручено проведение экспертизы с представлением документов, подтверждающих их образование, специальность, стаж работы и занимаемую должность, срок проведения экспертизы, размер вознаграждения, причитающийся эксперту или экспертному учреждению.

Для установления возможности производства экспертизы, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 27.12.2013 ответчик представил комплект документов с образцами подписей директоров, которые судом приобщены к материалам дела.

Судом установлено, что от экспертных организаций поступили ответы о возможности производства экспертизы.

Истец предложил поручить производство экспертизы ООО «Экспертно-консультативный центр «СевЗапЭксперт».

Ответчик предложил поручить производство экспертизы экспертному учреждению АРГУС-экспертиза (ИМ Ветрова Евгения Сергеевна).

С учетом мнения сторон, судом принято решение поручить производство экспертизы экспертной организации «АРГУС-эксперт» (ИП Ветрова Евгения Сергеевна).

С учетом заявленного срока производства экспертизы (10-15 дней), судебное заседание было отложено для получения заключения эксперта.

Одновременно с этим, при отсутствии возражений со стороны ответчика, удовлетворено ходатайство истца об истребовании из МИФНС № 16 Санкт-Петербурга налоговой декларации ООО "Морита" (190031, Санкт-Петербург, ул. Ефимова, д. 4А, БЦ «Мир», оф. 535, ИНН 7801527497, ОГРН 1107847281475) за период с 01.03.2012 по 31.03.2013, а также об истребовании из ОАО «ОТП Банк» (105062, Москва, Ленинградское шоссе, д. 16, стр. 1; Филиал «Санкт-Петербургский» 191002, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 64) выписки по счету ООО "Морита" (190031, Санкт-Петербург, ул. Ефимова, д. 4А, БЦ «Мир», оф. 535, ИНН 7801527497, ОГРН 1107847281475) за период с 01.03.2012 по 31.03.2013 № счета 40702810401050000065, дата открытия 10.09.2010, с указанием контрагентов общества, плательщиков (получателей), назначение платежей.

В судебном заседании 12.02.2014 судом установлено, что подателем ходатайства о назначении экспертизы - ООО «Морита» доказательств оплаты экспертизы не представлено, на депозитный счет суда денежные средства не поступили, в связи с чем, материалы настоящего дела на экспертизу переданы не были.

Кроме того, во исполнение определения суда от 27.12.2013 от МИФНС № 16 Санкт-Петербурга истребуемые доказательства не представлены.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме. Не настаивал на повторном истребовании из МИФНС № 16 Санкт-Петербурга документов, полагая возможным рассмотреть спор по существу в отсутствие представителя ответчика и на основании имеющихся в материалах дела доказательств.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, в суд своего представителя не направил, каких-либо ходатайств и заявлений не представил, в связи с чем, судом было принято решение о рассмотрении спора по существу.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав доводы истца, суд установил следующие обстоятельства.

10 февраля 2012 ЗАО СК «Двадцать первый век» заключило с ООО «Морита» Агентский договор № 132-ЗК/2012 (агентский договор №1) и Агентский договор №132-КСП/2012 (агентский договор №2).

Согласно пункту 1.1 агентского договора №1 агент принял на себя обязательство совершать от имени и за счет Общества действия по заключению договоров страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международной системы страхования «Зеленая карта».

Согласно пункту 1.1 агентского договора №2 Агент принял на себя обязательство совершать от имени и за счет Общества действия по заключению договоров страхования непредвиденных расходов граждан на оказание экстренной медицинской помощи во время зарубежных поездок.

Права и обязанности по вышеуказанным сделкам, совершенным Агентом, возникают непосредственно у Общества.

В соответствии с пунктом 2.2.6. агентских договоров Агент обязуется перечислять Обществу безналичным путем страховые премии, поступившие на расчетный счет или кассу Агента по заключенным договорам страхования, в порядке и сроки, определенные Договором.

Перечисление денежных средств производится на основании подписанного сторонами акта приемки-сдачи оказанных услуг (пункт 3.2. агентских договоров).

Согласно Акту сверки взаимных расчетов за 2012 долг ответчика по перечислению страховых премий составил 70 641, 46 рублей.

11 февраля 2012 исх. №35 ответчик в связи с просрочкой платежей по агентским договорам предоставил истцу гарантийное письмо о погашении задолженности до 28.02.2013. Однако принятые обязательства по гарантийному письму Агент не выполнил.

В соответствии с п. 3.1. агентских договоров Агент обязан ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным, производить перечисление Обществу денежных средств в размере, соответствующем страховым премиям, исчисленным согласно страховым тарифам, по подписанным в отчетном периоде договорам страхования, за вычетом агентского вознаграждения в размере 20% и 35% от страховых премий по заключенным договорам страхования.

Согласно расчетам истца, по состоянию на 08.07.2013 у Агента перед Обществом задолженность по перечислению страховых премий, за минусом агентского вознаграждения, составила 115 405,73 руб. С учетом переплаты по иному периоду в размере 115,58 руб., размер задолженности составил 104 508,42 руб.

Наличие задолженности в указанном размере подтверждается актами приемки-сдачи оказанных услуг по агентскому договору №1: от 31.07.2012 на сумму 31 672, 00 руб., от 30.11.2012 на сумму 6 816, 00 руб., от 31.01.2013 г. на сумму 28 464, 00 руб., от 28.02.2013 на сумму 17 080,00 руб., от 31.03.2013 на сумму 13152, 00 руб., от 30.04.2013 на сумму 7 440, 00 руб.

Актами приемки-сдачи оказанных услуг по агентскому договору №2 от 31.01.2013 на сумму 7 411,69 руб., от 28.02.2013 на сумму 3 272, 84 руб., от 31.03.2013 на сумму 212, 78 руб. Задолженность составила 10 897,31 руб.

В соответствии с п. 5.2 агентских договоров за несвоевременное перечисление страховой премии на расчетный счет Общества Агент по требованию Общества уплачивает неустойку в размере 0.1% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истец начислил ответчику неустойку в размере 23 228,63 руб. по агентскому договору № 1 и 1 868,22 руб. по агентскому договору № 2, общий размер неустойки составил 25 096,85 руб. по состоянию на 15.08.2013.

В связи с нарушением ответчиком денежных обязательств, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик возражал против удовлетворения иска, полагая, что ООО «Морита» не вступало с ответчиком в хозяйственные отношения. Заявил о фальсификации доказательств.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Суд не может согласиться с доводами ответчика об отсутствии между сторонами договорных отношений, поскольку в материалы дела представлены подписанные обеими сторонами договора. Заявление о фальсификации доказательств судом рассмотрено и отклонено ввиду отсутствия оснований. Заявление ответчиком документально необоснованно.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договорам.

Сведений о наличии у ответчика аргументированных возражений в деле не имеется, и материалами дела, подтверждается наличие задолженности, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца правомерны, подтверждаются материалами дела, условиями договора и обосновываются статьями 307, 309, 310, 1005 РФ, в связи с чем, подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Проверив расчет начисления неустойки, суд признал его обоснованным, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Морита» (место нахождения юр. лица: г. Санкт-Петербург, 24-я линия В.О., 13А, ИНН 7801527497, ОГРН 1107847281475) в пользу ЗАО «Страховая

компания «Двадцать первый век» (место нахождения юр. лица: г. Санкт-Петербург, Литейный пр., 57а, лит. А, ИНН 7817021522, ОГРН 1027808760539) 104 508,42 руб. долга по страховым премиям и 23 228,63 руб. неустойки по агентскому договору № 132-ЗК/2012 от 10.02.2012, 10 897,31 руб. долга по страховым премиям и 1 868,22 руб. неустойки по агентскому договору № 132-КСП/2012 от 10.02.2012, а также 5 215,08 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Кожемякина Е.В.