

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 ноября 2013 года

Дело № А56-46793/2013

Резолютивная часть решения объявлена 22 ноября 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кожемякина Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Герасимовой М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО "Центр управления эксплуатации"
(место нахождения: 197110, Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д. 12, лит. А, пом. 8Н, ИНН
7813369936, ОГРН 1077847028896)

к 1) Потребительскому жилищно-строительному кооперативу "Якорный" (место
нахождения: 195160, Санкт-Петербург, ул. Якорная, 1, 2, ИНН 7814105164, ОГРН
1037832017838),

о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании 225 000 руб. компенсации

установил:

ЗАО "Центр управления эксплуатации" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Потребительскому жилищно-строительному кооперативу "Якорный", Савастееву Андрею Николаевичу, Трунковой Ольге Юозефовне, Брилиной Галине Михайловне о защите чести, достоинства и деловой репутации путем размещения в сети Интернет на сайте якорная 1к2.рф статью, содержащую опровержение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию ЗАО "Центр управления эксплуатации" сведений, размещенных правлением ПЖСК «Якорный» под заголовком «Сайт заканчивает информирование членов о событиях и новостях...», а также взыскать с ответчиков в равных долях 225 000 руб. компенсации в качестве убытков и 4 000 руб. расходов по госпошлине.

Определением от 14.08.2013 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и судебное разбирательство.

В судебном заседании от 25.09.2013, ввиду отсутствия возражений сторон, против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании, суд, в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

В судебном заседании 25.09.2013 истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об уточнении исковых требований, просил суд:

1) Признать недействительными и порочащими деловую репутацию ЗАО «Центр управления эксплуатации» сведения, содержащиеся в письме правления ПЖСК «Якорный» от 12.07.2013, распространенного в сети Интернет на сайте якорная 1к2.рф и на досках информации в парадных №№ 1, 4 многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп.2, а именно, следующие сведения:

«В 2004 году после сдачи нашего дома госкомиссий и началом заселения собственниками ... застройщик организовал «Рога и Копыта» - организацию ЗАО «ЦУЭ».

«Инициированная правлением финансовая проверка ЗАО «ЦУЭ» в 2008/2009 году выявила недостачу денежных средств на расчетном счете ПЖСК на сумму порядка 800 000 руб. Мы заставили эти деньги вернуть на счет ПЖСК. А ведь такие суммы наверняка оставались каждый год у ЗАО «ЦУЭ» как «премия» за обслуживание.».

«Получая от нашего дома за «техническое обслуживание и бухгалтерские услуги» ежемесячно вознаграждение одной суммой, без расшифровки по оказанным услугам, позволяет ЗАО «ЦУЭ» частично выполнять только «внешние», видимые работы, а за те работы, которые не выполняются, деньги не возвращать».

« ... благодаря деятельности по сокрытию информации ... бывшим генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Галановой Т.И., самым первым генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Павлычевым А.А. было перепродано наше с Вами помещение правления.»

«ЗАО «ЦУЭ» продолжает распоряжаться нашими с Вами деньгами.»

«В начале июня 2013 года ... Даже в этом, основополагающем для дома документе, бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» (напомним, которая по договору с ПЖСК оказывает бухгалтерские услуги за дополнительные наши с Вами деньги) умудрилась для ознакомления предоставить 3 разные документа с указанием разных статей и разных итоговых сумм»

«Это было отражено в протоколе правления № 7 от 19.06.2013. Также правление потребовало от бухгалтерии предоставить проект сметы с расшифровкой статей расходов для последующего вынесения на собрание членов ПЖСК, произвести перерасчет и выполнить всем квартирам возврат средств по статье отопление, начисленных в сентябре 2012 г. (В сентябре 2012 г нам с Вами было начислено отопление по «нормативу», что бухгалтерия не имела права делать в виду вступления с 1 сентября 2012 г. в действие новых правил «О предоставлении коммунальных услуг ... Ранее на неоднократные требования вернуть эти деньги, ... и бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» отвечали отказом).»

«Однако, ЗАО «ЦУЭ» все это проигнорировало, что так же иллюстрируется счетом на оплату жилья за июнь 2013 года - появились новые наименования услуг, которые не были утверждены собранием и отсутствием возврата за обсчет.»

2) Обязать ПЖСК «Якорный», членов правления Савастеева Андрея Николаевича, Трунскую Ольгу Юзефовну, Брилину Галину Михайловну разместить в сети Интернет на сайте якорная 1к2.рф и на досках информации в парадных 1, 4 многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп. 2, письмо с опровержением информации, ранее изложенной в письме «Сайт заканчивает информирование членов ПЖСК «Якорный» о событиях и новостях» от 12.07.2013 за подписью Правление ПЖСК «Якорный» и сообщении распространенном 12.07.2013 на досках информации в парадных 1, 4 многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп. 2, в отношении вышеперечисленных сведений.

3) Взыскать в равных долях с ПЖСК «Якорный», членов правления ПЖСК «Якорный» Брилиной Галины Михайловны, Савастеева Андрея Николаевича, Трунковой Ольги Юзефовны в пользу ЗАО «ЦУЭ» в возмещение в качестве компенсации нематериальных убытков 225 000 руб.

Уточнения судом приняты.

Ответчики возражали против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзывах.

Сторонами представлены дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

Для оценки доводов сторон и исследования представленных документов, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 23.10.2013 стороны представили дополнительные документы – отзыв на уточненный иск и возражения на отзыв, которые судом приобщены к материалам дела.

По ходатайству сторон, для подготовки правовой позиции с учетом представленных документов, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 08.11.2013 истец заявил о взыскании 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. Поддержал иски требования.

Ответчики возражали против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в отзыве, представили пояснения.

Для оценки доводов сторон и исследования представленных документов, судебное заседание было отложено.

В судебном заседании 22.11.2013 стороны поддержали свои правовые позиции.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из текста искового заявления, ЗАО «Центр управления эксплуатацией» (далее - ЗАО «ЦУЭ») является коммерческой организацией, осуществляющей производственно-хозяйственную деятельность по эксплуатации и управлению жилым и нежилым фондом, в том числе, административно-хозяйственными и социально-бытовыми объектами, комплексами, зданиями, сооружениями, иными объектами, включая их санитарное содержание, техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, контроль и учет, и прочее.

ЗАО «ЦУЭ» (Обслуживающая организация) и Потребительский жилищно-строительный кооператив «Якорный» (далее - ПЖСК «Якорный») (Кооператив) заключили договор от 01.08.2011 № 02-11, согласно которому Обслуживающая организации по заданию Кооператива в течение срока, установленного договором, обязуется оказывать услуги, выполнять работы, а также осуществлять иную деятельность, направленную на достижение целей обслуживания многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Якорная ул., д. 1, корп. 2, общей площадью - 11 052,4 кв.м, а Кооператив обязуется обеспечить своевременную оплату соответствующих работ, услуг и осуществляемой деятельности.

ЗАО «ЦУЭ» надлежащим образом выполняло свои обязательства по названному договору, что подтверждается подписанными без замечаний ПЖСК «Якорный» актами приема услуг и соответствующей оплатой данных услуг.

Однако, в сети Интернет на сайте якорная 1к2.рф Правление ПЖСК «Якорный» разместило статью под заголовком «Сайт заканчивает информирование членов ПЖСК «Якорный» о событиях и новостях...», а также 12.07.2013 в общедоступных и отведенных для информирования жильцов многоквартирного дома стендах по адресу:

Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп.2, размещены сведения аналогичного содержания.

Приведенная статья содержит сведения, информирующие о ЗАО «ЦУЭ», осуществляющие обществом при осуществлении деятельности по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп.2, а именно: о неоднократно совершенных недобросовестных действиях со стороны ЗАО «ЦУЭ», выразившихся в следующем:

«В 2004 году после сдачи нашего дома госкомиссий и началом заселения собственниками ... застройщик организовал «Рога и Копыта» - организацию ЗАО «ЦУЭ».

«Инициированная правлением финансовая проверка ЗАО «ЦУЭ» в 2008/2009 году выявила недостачу денежных средств на расчетном счете ПЖСК на сумму порядка 800 000 руб. Мы заставили эти деньги вернуть на счет ПЖСК. А ведь такие суммы наверняка оставались каждый год у ЗАО «ЦУЭ» как «премия» за обслуживание.».

«Получая от нашего дома за «техническое обслуживание и бухгалтерские услуги» ежемесячно вознаграждение одной суммой, без расшифровки по оказанным услугам, позволяет ЗАО «ЦУЭ» частично выполнять только «внешние», видимые работы, а за работы, которые не выполняются, деньги не возвращать.».

«... благодаря деятельности по сокрытию информации ... бывшим генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Галановой Т.И., самым первым генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Павлычевым А.А. было перепродано наше с Вами помещение правления.».

«ЗАО «ЦУЭ» продолжает распоряжаться нашими с Вами деньгами.».

«В начале июня 2013 года ... Даже в этом, основополагающем для дома документе, бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» (напомним, которая по договору с ПЖСК оказывает бухгалтерские услуги за дополнительные наши с Вами деньги) умудрилась для ознакомления предоставить 3 разные документа с указанием разных статей и разных итоговых сумм».

«Это было отражено в протоколе правления № 7 от 19.06.2013. Также правление потребовало от бухгалтерии предоставить проект сметы с расшифровкой статей расходов для последующего вынесения на собрание членов ПЖСК, произвести перерасчет и выполнить всем квартирам возврат средств по статье отопление, начисленных в сентябре 2012 г. (В сентябре 2012 г нам с Вами было начислено отопление по «нормативу», что бухгалтерия не имела права делать в виду вступления с 1 сентября 2012 г. в действие новых правил «О предоставлении коммунальных услуг ... Ранее на неоднократные требования вернуть эти деньги, ... и бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» отвечали отказом).».

«Однако, ЗАО «ЦУЭ» все это проигнорировало, что так же иллюстрируется счетом на оплату жилья за июнь 2013 года - появились новые наименования услуг, которые не были утверждены собранием и отсутствием возврата за обсчет.» -

с чем истец не согласен и расценивает указанные сведения, как порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ЗАО «ЦУЭ», поскольку истец не совершал событий, на которые сделана ссылка в статье с указанием времени их совершения, а информация в целом, распространенная с использованием сети Интернет и путем размещения текста в общедоступных для жильцов многоквартирного дома местах, содержит сведения, которые умаляют и порочат деловую репутацию ЗАО «ЦУЭ», так как носит утвердительный характер о нарушении ЗАО «ЦУЭ», при осуществлении своей производственно-хозяйственной (коммерческой) деятельности при исполнении договора от 01.08.2011 № 02-11, законодательства РФ и недобросовестном поведении.

Факт распространения ответчиками сведений, порочащих деловую репутацию истца, подтверждается протоколом осмотра письменного доказательства от 16.07.2013 серия 78 АА 4951218, удостоверенного нотариусом.

Как следует из текста искового заявления, статья подписана Правлением ПЖСК «Якорный», в состав которого входят Брилина Галина Михайловна, Куприянова Нина Михайловна, Савастеев Андрей Николаевич, Соколова Любовь Степановна, Трунская Ольга Юзефовна.

Согласно информации регистратора доменов ООО «НЕТФОКС», администратором доменного имени ЯКОРНАЯ1К2.РФ является Савастеев Андрей Николаевич, являющийся членом правления ПЖСК «Якорный».

Вместе с этим, в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, ЗАО «ЦУЭ» понесло убытки в сумме 225 000 руб., что составляет размер ежемесячной платы по договору от 01.08.2011 № 02-11 на комплексное техническое обслуживание и санитарное состояние многоквартирного дома.

За защитой своих прав истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчики возражали против удовлетворения заявленных требований, полагая, что истцом не доказан факт распространения сведений, а также порочащий характер указанных сведений.

Оценив доводы сторон в совокупности с материалами дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Также защиту нематериальным благам, среди которых честь и доброе имя, деловая репутация, предоставляет действующее гражданское законодательство РФ (ст.ст. 2, 150 ГК РФ).

Так, согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В соответствии с п.7 ст. 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п.7 Постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение по делу являются:

Факт распространения ответчиком сведений об истце

Порочащий характер этих сведений

Несоответствие их действительности

При этом, истец обязан доказать только факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005).

Истцом в материалы дела представлено письменное доказательство: протокол осмотра и исследования письменных доказательств и документ-распечатка с веб-сайта статьи, изготовленная в порядке обеспечения доказательств нотариусом. Поскольку представленная распечатка (веб-сайта) закрепляет нотариальное действие, отвечающее требованиям ст.ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате, в его содержании не усматривается подчисток и т.п., то суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для сомнений в достоверности данного доказательства.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 5 постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Из письма ООО «НЕТФОКС» от 31.07.2013 исх. № 7852-04 следует, что администратором доменного имени ЯКОРНАЯ 1К2.РФ является Савастеев Андрей Николаевич (190002, Санкт-Петербург, ул. Большая Московская, д. 7, кв. 23), который входит в состав правления ПЖСК «Якорный».

Поскольку страница сайта по адресу <http://ЯКОРНАЯ 1К2.РФ/> озаглавлена «ПЖСК «Якорный» Санкт-Петербург, улица Якорная дом 1 корпус 2», является общедоступной, суд приходит к выводу о том, что сведения, которые, истец полагает

не соответствующими действительности и порочащими его, в статье были распространены в средстве массовой информации.

Учитывая, что Савастеев Андрей Николаевич, Трунская Ольга Юзефовна, Брилина Галина Михайловна входят в число членов правления ПЖСК «Якорный», а спорная статья подписана именем Правления ПЖСК «Якорный», то искимые требования к указанным физическим лицам заявлены неправомерно и необоснованно.

Также в соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в материалах дела нашел достоверное подтверждение факт распространения в сети Интернет сведений, которые истец полагает не соответствующими действительности и порочащими его, вследствие чего суд считает факт распространения ответчиками данных сведений об истце установленным.

Исследовав представленные по делу доказательства, суд также приходит к выводу, что в материалах дела нашел достоверное подтверждение факт того, что распространенные ответчиками сведения являются порочащими истца.

При таком положении, суд считает установленным тот факт, что размещенная статья на сайте по адресу <http://ЯКОРНАЯ1К2.РФ/> содержит порочащие истца сведения, так как изложенные в статье факты не подтверждены ответчиками никакими доказательствами.

Как отмечено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Однако, поскольку настоящим решением суда установлено, что распространенные ответчиками в отношении истца сведения не являются оценочными суждениями, а выступают исключительно в качестве утверждений о фактах, они подлежат проверке на предмет соответствия их действительности.

В то же время п. 1 ст. 152 ГК РФ возлагает обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений на ответчика.

Документального подтверждения сведений, указанных в спорной статье ответчиком не представлено.

При этом суд отмечает, что настоящее решение суда не приходит в противоречие с положениями ст. 29 Конституции РФ, гарантирующей свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации, и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с ч. 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение (свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ), поскольку, как неоднократно отмечалось Европейским судом по правам человека право человека на выражение мнения не является абсолютным, и даже в отношении публичных лиц не носящие оценочный характер утверждения, порочащие честь и достоинство данных лиц, не допустимы.

Согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения.

Деловая репутация относится к нематериальным правам, возникает у юридического лица в силу его создания и является одним из условий его успешной деятельности. Для защиты деловой репутации заинтересованное лицо может применять несколько способов защиты, причем эти способы могут быть реализованы одновременно либо по отдельности.

Прежде всего, следует говорить о таких способах защиты нематериальных гражданских прав, как пресечение нарушения и восстановление положения, существовавшего до нарушения.

Пресечение действий, нарушающих право является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных в качестве общего правила в ст. 12 ГК РФ и позволяет субъекту защиты, деловая репутация которого нарушена путем распространения порочащих сведений, требовать, в частности, снятие с публикации в электронных средствах массовой информации статьи, в которой изложены сведения, порочащие деловую репутацию субъекта защиты.

В целях защиты деловой репутации способы, направленные на пресечение действий, нарушающих право, допустимо применять как вместе, так и отдельно от способов, направленных на восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

К способам защиты гражданских прав, направленных на восстановление положения, существовавшего до нарушения права, относится, прежде всего, опровержение порочащих сведений. Суть опровержения состоит в том, что всякое лицо, распространившее порочащие сведения, должно их опровергнуть, причем тем же способом, каким они были распространены. В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

При таких обстоятельствах, когда настоящим решением суда установлен факт распространения в сети Интернет порочащих деловую репутацию истца сведений, не соответствующих действительности, суд приходит к выводу о наличии законных оснований для обязания ответчика опровергнуть данные сведения в том же средстве массовой информации.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 17 Постановления N 3 указал: "При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения".

В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 указывается: "Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме».

Однако, учитывая изложенное, суд установил, что истцом не доказан факт распространения 12.07.2013 порочащих сведений в общедоступных и отведенных для информирования жильцов многоквартирного дома стендах по адресу: Санкт-

Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп. 2, парадные № 1, № 4, путем размещения объявлений.

Из представленных в материалы дела фотографий не свидетельствует, что лицо, отраженное на них осуществляет действия по распространению каких-либо сведений. Но, даже если и предположить действия по распространению, то у суда отсутствует возможность установить, какую именно информацию распространяет данное лицо.

При указанных обстоятельствах, требования истца в части признания недействительными и порочащими деловую репутацию ЗАО «Центр управления эксплуатации» сведений, содержащихся в письме на досках информации в парадных №№ 1, 4 многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 1, корп.2, являются необоснованными, в связи с чем, удовлетворению не подлежат.

Рассмотрев требования истца о возмещении в качестве компенсации нематериальных убытков 225 000,00 руб., судом принято решение об их отклонении по следующим основаниям.

В статье 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав названо возмещение убытков, под которыми в соответствии с пунктом 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные расходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, одним из основных принципов гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенных прав (п. 1 ст. 1 ГК РФ), поэтому предусмотренные меры, принимаемые при нарушении гражданских прав, имеют целью восстановление имущественной среды потерпевшего лица.

Кроме того, для взыскания убытков, как понесенных, так и неполученных доходов (упущенной выгоды), истец в соответствии с действующим законодательством должен представить доказательства, подтверждающие:

- нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;
- размер убытков (реальный и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств;
- причиненную связь между убытками и неисполнением и ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В материалы дела истцом не представлено документального обоснования понесенных убытков в размере 225 000 руб., что является основанием для отказа в удовлетворении иска в данной части.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу указанной статьи также подлежат удовлетворению и расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., подтвержденные материалами дела платежными поручениями, исходя из разумных пределов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 21 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Таким образом, размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя арбитражный суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, объема удовлетворенной части, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных юридических услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерность защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительными и порочащими деловую репутацию ЗАО «Центр управления эксплуатации» следующие сведения, содержащиеся в письме правления ПЖСК «Якорный» от 12.07.2013, распространенного в сети Интернет на сайте якорная 1к2.рф:

«В 2004 году после сдачи нашего дома госкомиссией и началом заселения собственниками ... застройщик организовал «Рога и Копыта» - организацию ЗАО «ЦУЭ»

«Инициированная правлением финансовая проверка ЗАО «ЦУЭ» в 2008/2009 году выявила недостачу денежных средств на расчетном счете ПЖСК на сумму порядка 800 000 руб. Мы заставили эти деньги вернуть на счет ПЖСК. А ведь такие суммы наверняка оставались каждый год у ЗАО «ЦУЭ» как «премия» за обслуживание.»

«Получая от нашего дома за «техническое обслуживание и бухгалтерские услуги» ежемесячно вознаграждение одной суммой, без расшифровки по оказанным услугам, позволяет ЗАО «ЦУЭ» частично выполнять только «внешние», видимые работы, а за те работы, которые не выполняются, деньги не возвращать»

« ... благодаря деятельности по сокрытию информации ... бывшим генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Галановой Т.И., самым первым генеральным директором ЗАО «ЦУЭ» Павлычевым А.А. было перепродано наше с Вами помещение правления.»

«ЗАО «ЦУЭ» продолжает распоряжаться нашими с Вами деньгами.»

«В начале июня 2013 года ... Даже в этом, основополагающем для дома документе, бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» (напомним, которая по договору с ПЖСК оказывает бухгалтерские услуги за дополнительные наши с Вами деньги) умудрилась для ознакомления предоставить 3 разные документа с указанием разных статей и разных итоговых сумм»

«Это было отражено в протоколе правления № 7 от 19.06.2013. Также правление потребовало от бухгалтерии предоставить проект сметы с расшифровкой статей расходов для последующего вынесения на собрание членов ПЖСК, произвести перерасчет и выполнить всем квартирам возврат средств по статье отопление, начисленных в сентябре 2012 г. (В сентябре 2012 г нам с Вами было начислено отопление по «нормативу», что бухгалтерия не имела права делать в виду вступления с 1 сентября 2012 г. в действие новых правил «О предоставлении коммунальных услуг ... Ранее на неоднократные требования вернуть эти деньги, ... и бухгалтерия ЗАО «ЦУЭ» отвечали отказом).»

«Однако, ЗАО «ЦУЭ» все это проигнорировало, что так же иллюстрируется счетом на оплату жилья за июнь 2013 года - появились новые наименования услуг, которые не были утверждены собранием и отсутствием возврата за обсчет.»

Обязать ПЖСК «Якорный» (место нахождения: 195160, Санкт-Петербург, ул. Якорная, 1, 2, ИНН 7814105164, ОГРН 1037832017838), разместить в сети Интернет на сайте http://ЯКОРНАЯ_1К2.РФ/ письмо с опровержением информации, ранее изложенной в статье «Сайт заканчивает информирование членов ПЖСК «Якорный» о событиях и новостях» от 12.07.2013 за подписью Правление ПЖСК «Якорный», в отношении вышеперечисленных сведений.

Обеспечить размещение опровержения в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В остальной части исковых требований отказать.

В исковых требованиях к Савастееву Андрею Николаевичу, Трунковой Ольге Юзефовне, Брилиной Галине Михайловне отказать.

Взыскать с ПЖСК «Якорный» (место нахождения: 195160, Санкт-Петербург, ул. Якорная, 1, 2, ИНН 7814105164, ОГРН 1037832017838) в пользу ЗАО "Центр управления эксплуатации" (место нахождения: 197110, Санкт-Петербург, ул. Рюхина, д. 12, лит. А, пом. 8Н, ИНН 7813369936, ОГРН 1077847028896) 4 000,00 руб. расходов по госпошине и 10 000,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Кожемякина Е.В.