

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 июля 2013 года

Дело № А56-79063/2012

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2013 года. Полный текст решения изготовлен 08 июля 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Волковой М.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «Лагер» (место нахождения: 109386, Москва, ул. Краснодарская, д. 48, стр. 2, комн. 3; ОГРН: 1117746421946, ИНН: 7723801083)

ответчики: 1. ООО «Альфа-Трейдинг-Д» (место нахождения: 198334, Санкт-Петербург, ул. Добровольцев, д. 46, лит. А, пом. 11-Н; ОГРН: 1117847436255, ИНН: 7807363975); 2. Золотов Дмитрий Борисович

третье лицо: ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (место нахождения: 125476, Москва, ул. Василия Петушкова, д. 3, стр.1; ОГРН: 1067746613494, ИНН: 7733568767)

о защите деловой репутации

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Лагер» (далее - ООО «Лагер») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Трейдинг-Д» (далее - ООО «Альфа-Трейдинг-Д») об обязанности ответчика удалить с сайта <http://доктор-пеппер.рф> три предложения: «ООО «Лагер» - компания поставляет нелегальный товар из Польши и Финляндии»; «Товар представлен банками 0,33 и бутылками ПЭТ»; «Товар зачастую провозится через границу от частного лица», заменив их следующей фразой: «В соответствии со вступившим в силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области недостоверная и порочащая деловую репутацию ООО «Лагер» информация, согласно которой указанное общество «поставляет нелегальный товар из Польши и Финляндии. Товар представлен банками 0,33 и бутылками ПЭТ. Товар зачастую провозится через границу от частного лица» - удалена, как не соответствующая действительности и порочащая деловую репутацию ООО «Лагер», и запретить удалять опровержение в течение шести месяцев с момента его размещения.

В процессе рассмотрения спора истец заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве второго ответчика Золотова Дмитрия Борисовича – администратора доменного имени «доктор-пеппер.рф».

Определением от 19.04.2013, резолютивная часть которого объявлена в судебном заседании 15.04.2013, суд привлек на основании 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве второго ответчика Золотова Дмитрия Борисовича и на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» (далее – ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ»).

В связи с участием в деле двух ответчиков истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнил исковые требования требованием о взыскании с каждого из ответчиков по 50 000 руб. компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца.

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнение исковых требований было принято судом.

В последующем истец проинформировал суд, что порочащая его деловую репутацию информация удалена с сайта <http://доктор-пеппер.рф> и что на том же сайте размещено опровержение: «ООО «Лагер» было ошибочно включено в «черный список недобросовестных компаний «дистрибьютеров» Dr Pepper, в связи с чем приносим свои извинения указанному обществу». В связи с изложенным истец попросил принять

уточнение исковых требований в следующей редакции: «Обязать ответчиков не удалять до 01.08.2013 с сайта <http://доктор-пеппер.рф> опровержение «ООО «Лагер» было ошибочно включено в «черный список недобросовестных компаний «дистрибьюторов» Dr Pepper, в связи с чем приносим свои извинения указанному обществу» и взыскать с каждого из ответчиков по 50 000 руб. компенсации вреда, причиненного деловой репутации истца».

Поскольку такое уточнение исковых требований не противоречило закону и не нарушало права других лиц, оно было принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение от 22.05.2013).

В судебных заседаниях истец поддерживал уточненные исковые требования в полном объеме.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание, отложенное на 01.07.2013, не явились, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания по всем известным суду адресам.

Поэтому суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав пояснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

В сети Интернет на сайте <http://доктор-пеппер.рф> была размещена информация о «черном списке недобросовестных компаний «дистрибьюторов» Dr Pepper», при этом в отношении ООО «Лагер» была размещена следующая информация: «ООО «Лагер» - компания поставляет нелегальный товар из Польши и Финляндии, товар представлен банками 0,33 и бутылками ПЭТ, товар зачастую провозится через границу от частного лица».

Полагая, что ответчики: ООО «Альфа-Трейдинг-Д» и Золотов Д.Б. – распространили в сети Интернет на сайте <http://доктор-пеппер.рф> сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца, ООО «Лагер» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены в ходе его рассмотрения, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения на сайте <http://доктор-пеппер.рф> информации «ООО «Лагер» - компания поставляет нелегальный товар из Польши и Финляндии, товар представлен банками 0,33 и бутылками ПЭТ, товар зачастую провозится через границу от частного лица», которую истец считает не соответствующей действительности и порочащей его деловую репутацию, суд признает установленным.

Данное обстоятельство подтверждается представленным истцом в материалы дела нотариальным протоколом осмотра доказательств (л.д. 10-18).

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими (затрагивающими репутацию) являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление от 24.02.2005 № 3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на

ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (абзац первый пункта 9 Постановления от 24.02.2005 № 3).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления от 24.02.2005 № 3).

Факт распространения спорных сведений установлен судом, подтверждается материалами настоящего дела.

Проанализировав содержание оспариваемых высказываний и их смысловую направленность в целом, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сведения свидетельствуют о констатации в сети Интернет фактов, связанных с предпринимательской деятельностью истца, представляют собой утверждения, которые имели место в реальности, при чем содержат категорические высказывания об имеющихся фактах, а не предположение, мнение, суждение. В высказываниях не применяются такие вводные слова, как «по моему мнению», «по-моему» или тому подобное, что давало бы иному лицу понять, что в сети Интернет высказывает лишь предположение, оценочное суждение, мнение, а не утверждение о фактах.

Истцом в качестве одного из ответчиков привлечено ООО «Альфа-Трейдинг-Д».

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона в арбитражном процессе должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные в материалы дела документы, в том числе протокол осмотра доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт распространения спорных сведений именно ООО «Альфа-Трейдинг-Д».

Ни в одном из представленных истцом документов не имеется данных, позволяющих установить, что информация, размещенная на сайте <http://доктор-пеппер.рф>, исходила именно от данного юридического лица: размещение логотипа «Альфа-Трейдинг-Д» в разделе «О нас» интернет-сайта без идентифицирующих признаков юридического лица (ОГРН и ИНН) не является достаточным признаком указанного юридического лица.

При изложенных обстоятельствах суд отказывает истцу в удовлетворении иска к ООО «Альфа-Трейдинг-Д» в полном объеме.

Как установлено арбитражным судом, лицом, зарегистрировавшим ресурс и являющимся администратором доменного имени <http://доктор-пеппер.рф>, является Золотов Дмитрий Борисович. Указанное обстоятельство подтверждено данными ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» и не опровергнуто лицами, участвующими в деле.

Следовательно, материалами дела подтверждается обоснованное предъявление истцом настоящего иска к указанному лицу, которым были распространены порочащие сведения об истце, соответствие действительности которых данным ответчиком не доказан, а напротив доказан факт распространения им указанных сведений.

Принадлежность сайта и размещение оспариваемого текста надлежащим образом не оспорена.

Сайт <http://доктор-пеппер.рф> является открытым для пользователей.

Материалами дела подтверждается факт размещения Золотовым Д.Б. как администратором доменного имени на своем сайте в системе Интернет сведений, которые оспаривал истец.

Опубликованная информация изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности. Данные сведения представляют собой утверждения о конкретных фактах. Надлежащих и достаточных доказательств того, что указанные факты имели место в действительности, Золотов Д.Б. не представил суду.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений.

При рассмотрении настоящего спора арбитражный суд установил, что после обращения истца в арбитражный суд с требованием об опубликовании опровержения данное требование было выполнено путем размещения на сайте <http://доктор-пеппер.рф> сообщения о том, что ООО «Лагер» было ошибочно включено в «черный список недобросовестных компаний «дистрибьютеров» Dr Pepper, в связи с чем ему принесены извинения.

Таким образом, администратор сайта выполнил требования ООО «Лагер» в добровольном порядке и данное обстоятельство истец суду подтвердил.

При этом истец, учитывая данное обстоятельство, изменил иски требования и попросил суд обязать ответчика не удалять до 01.08.2013 с сайта <http://доктор-пеппер.рф> опровержение «ООО «Лагер» было ошибочно включено в «черный список недобросовестных компаний «дистрибьютеров» Dr Pepper, в связи с чем приносим свои извинения указанному обществу».

Однако нормы права, регламентирующие возможность требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, не предусматривают изложенный истцом способ защиты по отношению к уже восстановленным правам.

При изложенных обстоятельствах суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования истца об обязанности ответчика не удалять до 01.08.2013 с сайта <http://доктор-пеппер.рф> размещенное опровержение.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право гражданина и юридического лица наряду с опровержением не соответствующих действительности сведений, на предъявление требования о возмещении морального вреда.

Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица (пункт 15 Постановления от 24.02.2005 № 3).

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении.

Истец просит взыскать с Золотова Д.Б. 50 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.

В определении от 04.03.2003 № 508-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки. Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления от 24.02.2005 № 3, и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от

04.12.2003 № 508-О, суд полагает, что правило о возмещении морального вреда применяется и к защите деловой репутации юридических лиц, поэтому удовлетворяет иск в части взыскания с Золотова Д.Б. компенсации в размере 50 000 руб.

Размер компенсации суд определил с учетом характера и содержания публикации, степени распространения сведений, а также требований разумности и справедливости.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с Золотова Дмитрия Борисовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лагер» 50 000 руб. денежной компенсации и 2000 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лагер» в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Рагузина П.Н.