

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 марта 2006 года

Дело № А56-51431/2005

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2006 года. Полный текст решения изготовлен 07 марта 2006 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи Астрицкая С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания Астрицкой С.Т.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

установил:

ЗАО «Строительно-монтажное управление 53» (далее - Истец) обратилось с иском к ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс», учредителю газеты «Деловой Петербург», с иском о защите деловой репутации в виде признания порочащими деловую репутацию Истца сведений в отношении Истца, распространенных в статьях «Перспектив Энгельса «поплыл» на одну неделю» и «Путь на Север подготовили к отплытию».

Опубликованных в газете «Деловой Петербург» на стр. 2 № 147 (1979) от 12 августа 2005 года и на стр. 8 № 202 (2034) от 28 октября 2005 года соответственно. Также

Истец просит обязать ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» опубликовать опровержение таких сведений и взыскать компенсацию вреда, причиненного деловой репутации Истца от распространения таких сведений в размере 1.500.000 рублей.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2005 года в качестве второго ответчика привлечен автор статьи от 28 октября 2005 года Зырянова Марина Олеговна, в качестве третьих лиц - Комитет по благоустройству и дорожному хозяйству (далее - КБДХ) и Антонов Владимир Степанович. По мнению Истца, в названных публикациях были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию Истца, а именно:

- в статье от 12 августа 2005 года «СМУ-53 некачественно выполнило свою часть работ по перекладке инженерных сетей. Эта компания плохо провела уплотнительные работы, из-за чего начинать работы по ремонту асфальтового покрытия нам бы пришлось на некачественном дорожном основании. СМУ-53 обязали переделать свои работы, а наш график работ «поплыл» на неделю»;

- в статье от 28 октября 2005 года «ЗАО «СМУ-53» (43003)*, которое работало на подряде у Комитета по энергетике и инженерному обеспечению (48652) и занималось реконструкцией инженерных коммуникаций пр. Энгельса - Большого Сампсониевского пр. на участке от Светлановской пл. до 1-го Муринского пр., сорвало сроки проведения работ на 16 дней...».

Истец считает, что указанные выше сведения являются недостоверными и порочат деловую репутацию Истца, так как безосновательно утверждается, что Истец ненадлежащим образом исполняет свои гражданско-правовые обязательства - некачественно выполнил подрядные работы на пр. Энгельса и нарушил сроки строительства. По утверждению Истца, он работал на данном объекте с серьезным опережением графика и никаких претензий заказчик ему не предъявлял.

Ответчик - ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс», иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве. Содержание отзыва исчерпывается утверждением, что опубликованные данные получены от компетентного лица - председателя КБДХ Антонова В.С.

Ответчик Зырянова М.О. и третьи лица иск не признали, позицию ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» поддержали, письменные отзывы не представили.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о наличии доказанности факта распространения ответчиками сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, а также о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой

информации. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также использование иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения указанных в исковом заявлении сведений подтверждается экземплярами газет. Распространение сведений об Истце не оспаривается сторонами по делу.

Оспариваемые Истцом фразы статьи от 12 августа 2005 года нельзя признать мнением или точкой зрения. Они высказаны Антоновым В.С. как председателем КБДХ. На действия Антонова В.С. именно в таком качестве указывает упоминание в статье его имени с указанием должности, а также Письмо КБДХ № 01-10/8734-1 от 06 октября 2005 года.

Письмо является ответом на запрос ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс», адресованный в КБДХ.

В соответствии с Положением о Комитете по благоустройству и дорожному хозяйству, утвержденным Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 24 февраля 2004 года № 222 руководство КБДХ осуществляет его председатель. Председатель руководит деятельностью КБДХ на принципе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на КБДХ задач и осуществление полномочий КБДХ, действует от имени КБДХ без доверенности и др.

Следовательно, и приведенное в статье от 12 августа 2005 года высказывание Антонова В.С., и подписанное им письмо представляют собой действия КБДХ, органа исполнительной власти Санкт-Петербурга.

Вместе с тем, публикация от 12 августа 2005 года не является тем официальным документом, который по смыслу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

приведенным в п. 7 постановления от 24.02.2005 N 3, предполагает иной установленный законами судебный порядок.

С другой стороны, изложение в публикации от 12 августа 2005 года позиции КБДХ не является ни одним из предусмотренных в исчерпывающей статье 57 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» перечне случаев освобождения редакции СМИ и журналистов от ответственности.

То, что в статье от 12 августа 2005 года оспариваемые Истцом фразы заключены в кавычки, не влияет на правовую оценку характера информации как сведений. Информация изложена в утвердительной, безапелляционной форме, не допускающей сомнений в ставших известными распространителям фактах.

В статье от 28 октября 2005 года суд также не усматривает выражения субъективного мнения автора. Сведения преподнесены Зыряновой М.О. таким же образом, как и при первоначальной публикации.

Таким образом, распространенная в статьях информация имеет характер именно сведений.

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности возложено на распространителей сведений. Доказательств действительности распространенных сведений Ответчики не представили. Представленное ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» письмо КБДХ само по себе не может служить доказательством действительности сведений, опубликованных в газете.

В свою очередь истец представил доказательства надлежащего исполнения подрядных обязательств.

Истец выполнял работы на объекте на основании Дополнительного соглашения № 2 от 03 мая 2005 года к Государственному контракту № 1/106-2004 от 29 декабря 2004 года с СПбГУ «Управление Заказчика по строительству и капитальному ремонту объектов инженерно-энергетического комплекса».

В соответствии с Графиком работ на участке от Светлановской пл. до Новороссийской ул. и от Новороссийской ул. до 1-го Мушинского пр. работы по водопроводу и канализации должны были быть выполнены с июня по сентябрь 2005 года включительно, а с учетом проведения контрольно-исполнительной съемки - по октябрь 2005 года.

В силу п. 8.2 Контракта любые изменения и дополнения к нему действительны при условии совершения их в письменной форме и подписании обеими сторонами. Доказательств внесения изменений в Контракт в части изменения сроков работ по Дополнительному соглашению № 2 лицами, участвующими в деле, не представлено.

Следовательно, вышеупомянутые работы подлежали выполнению согласно названному Графику.

Из представленной Истцом переписки следует, что на протяжении июля 2005 года Истцом предпринимались неоднократные попытки по сдаче фронта работ. В судебном заседании представителями ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» и Третьих лиц подтверждено, что работы были сданы Истцом следующему подрядчику ЗАО «ПО Возрождение» 01 августа 2005 года. Согласно актам от 03 и 09 августа 2005 года Истец передал 03 августа 2005 года фронт работ на участке от Светлановской пл. до Новороссийской ул., 04 августа 2005 года - от Сердобольской ул. до 1-го Муринского пр. Актом рабочей комиссии от 29 сентября 2005 года работы на объекте были приняты без замечаний.

При таких обстоятельствах суд полагает, что работы выполнены Истцом с соблюдением предъявленных сроков и требований по качеству.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации срок является существенным условием договора строительного подряда. В силу ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность за качество работ перед заказчиком.

При таких обстоятельствах опубликованные в оспариваемых статьях сведения о ненадлежащем исполнении Истцом подрядных обязательств как по срокам, так и по качеству порочат деловую репутацию Истца.

В соответствии с пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию.

В исковом заявлении Истцом представлен текст опровержения. Его содержание и требования, предъявленные Истцом к порядку его опубликованию, не противоречат ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 44 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации». Статьи от 12 августа и 28 октября 2005 года опубликованы на разных полосах газеты (стр. 2 и 8 соответственно). Истец настаивает на публикации опровержения на 2-ой стр. газеты. Возражений относительно собственно текста опровержения и порядка его опубликования Ответчиками не сделано.

При таких обстоятельствах суд считает возможным удовлетворить требование Истца об опровержении в том виде, в котором его представил Истец.

В п.3 определения № 508-0 от 04.12.03 г. Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил, что право возмещения убытков и морального вреда принадлежит не только гражданам, но и юридическим лицам. Данный вывод, основан на положениях статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

При этом в Определении Конституционного суда имеется указание, согласно которому Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действительности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41).

При таких обстоятельствах требование Истца о компенсации вреда, причиненного Ответчиками его деловой репутации, подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации суд полагает возможным применить по аналогии установленные ст.ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, относящиеся к порядку определения компенсации морального вреда гражданам. Граждане вправе предъявлять иски в защиту их чести, достоинства и деловой репутации и требовать при этом компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Соответственно, размер компенсации нематериального, «репутационного» вреда юридического лица определяется судом в зависимости от характера неблагоприятных последствий, который оценивается с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен вред.

Суд полагает возможным удовлетворить компенсацию в полном объеме в связи со следующим.

Субъектом распространения не соответствующих действительности сведений выступает газета, относящаяся к средствам массовой информации, влияющая на формирование общественного мнения, в том числе на формирование представлений об Истце, его деловой репутации.

Первая из оспоренных Истцом публикаций была сделана на 2-ой стр., в День строителя. День строителя - профессиональный праздник как для самого Истца, так и для его работников (мнение которых также влияет на оценку профессионального уровня Истца в той сфере деятельности, в которой он занят, т.е. фактически на деловую репутацию Истца). Распространение недостоверной и порочащей Истца информации именно в такой день получило еще больший отрицательный резонанс.

Важное значение для оценки степени вреда и вины Ответчиков имеет неоднократность распространения сведений. Вторая публикация сделана, как следует из ее текста, накануне открытия после капитального ремонта пр. Энгельса, имевшего важное значение для всего Санкт-Петербурга.

Размер заявленной Истцом компенсации Ответчиками не оспорен.

ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» является распространителем оспоренных сведений об Истце по обеим публикациям, а Зырянова М.О. обозначена в качестве автора лишь в статье от 28 октября 2005 года.

С учетом этого, суд полагает необходимым взыскать сумму компенсации вреда с ЗАО «Бонниер Бизнес Пресс» в размере 1.500.000 рублей.

Истец заявил ходатайство о возмещении судебных расходов по оплате услуг адвоката в размере 15 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

1. Признать распространенные Закрытым акционерным обществом «Бонниер Бизнес Пресс» в № 147 (1979) газеты «Деловой Петербург» от 12 августа 2005 года сведения «СМУ-53 некачественно выполнило свою часть работ по перекладке инженерных сетей. Эта компания плохо провела уплотнительные работы, из-за чего начинать работы по ремонту асфальтового покрытия нам бы пришлось на некачественном дорожном основании. СМУ-53 обязали переделать свои работы, а наш график работ «поплыл» на неделю», а также в № 202 (2034) газеты «Деловой Петербург» от 28 октября 2005 года: «ЗАО «СМУ-53» ... сорвало сроки проведения работ на 16 дней...» сведения не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53».

2. Обязать Закрытое акционерное общество «Бонниер Бизнес Пресс» опубликовать в газете «Деловой Петербург» опровержение опубликованных в № 147 (1979) от 12 августа 2005 года и в № 202 (2034) от 28 октября 2005 года газеты «Деловой Петербург» сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую

репутацию Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53», следующего содержания:

«ОПРОВЕРЖЕНИЕ

12 августа 2005 года на стр. 2 № 147 (1979) газеты «Деловой Петербург» была опубликована статья «Перспектив Энгельса «поплыл» на одну неделю». 28 октября 2005 года на стр. 8 № 202 (2034) газеты «Деловой Петербург» была опубликована статья «Путь на Север подготовили к отплытию». Решением Арбитражного Суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области распространенные в указанных статьях сведения признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53».

ЗАО «СМУ-53» в ходе производства строительных работ на пр. Энгельса подтвердило заслуженную репутацию профессионала».

3. Взыскать в пользу Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53» с Закрытого акционерного общества «Бонниер Бизнес Пресс» денежные средства в размере 1.500.000 рублей, в качестве компенсации вреда, причиненного деловой репутации Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53».

4. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Бонниер Бизнес Пресс» в пользу Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 6.000 рублей, выдать ЗАО «СМУ-53» справку для возврата из бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 15.000 рублей.

5. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Бонниер Бизнес Пресс» в пользу Закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление 53» 15 000 руб. расходов по оплате услуг адвоката.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья Астрицкая С.Т.