

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербурге

26 мая 2010 года

Дело № А56-16679/2010

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2010 года. Полный текст решения изготовлен 26 мая 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе:

судьи Рублевой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Маркишовой Т.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОАО "Порт Усть-Луга транспортная компания"

ответчик: ООО "Грузоперевозки"

о расторжении договора и взыскании 297030 руб. 35 коп.

установил:

Истец – Открытое акционерное общество "Порт Усть-Луга транспортная компания" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "Грузоперевозки" о расторжении договора и взыскании 297030 руб. 35 коп., в том числе 255603 руб. 22 коп. - основной задолженности и 41427 руб. 13 коп. - пени, а также истец просил взыскать с ответчика понесенные им расходы по уплате государственной пошлины.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

В материалах дела имеется уведомление о вручении за № 48696, направленное судом в адрес ответчика с извещением его о дате и времени судебного заседания по настоящему делу с пометкой почтового отделения о возвращении в связи с отсутствием организации по указанному адресу.

Согласно пп.3 п.2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ) лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом судом, если: копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Учитывая наличие в деле вышепоименованного доказательства (почтовое извещение с пометкой отделения связи) следует признать ответчика извещенным судом надлежащим образом.

Таким образом, ответчик, извещенный о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, представил мотивированный отзыв на иск.

Дело рассмотрено судом в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ без участия ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Суд в соответствии со ст. 137 АПК РФ и отсутствием возражений сторон завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, суд установил следующее:

01.10.2009г. между ОАО "Порт Усть-Луга транспортная компания" (арендодатор) и ООО "Грузоперевозки" (субарендатор) заключен договор субаренды № 32.09 (далее - «Договор»), в соответствии с которым арендатор обязывался предоставить субарендатору за плату во временное владение и пользование часть недвижимого имущества - «Гидротехническое сооружение. Территория (участок № 3.2)» площадью 4500 квадратных метров (далее - объект), находящегося по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, Морской торговый порт Усть-Луга, а субарендатор обязался своевременно оплачивать арендную плату.

В соответствии п.2.1 договора срок действия договора установлен до 31.08.2010.

Право сдачи имущества в субаренду принадлежит истцу на основании п.п.4.2.1.4. договора аренды № 156/07 от 01.09.2007 с Открытым акционерным обществом «Ростерминалуголь».

Помещения переданы ответчику по акту приема - передачи от 15.10.2009.

В соответствии с п. 5.2 договора арендная плата вносится субарендатором ежемесячно не позднее 10 числа текущего месяца. Под датой внесения арендной платы стороны понимают дату поступления денежных средств на расчетный счет арендатора.

Размер арендной платы согласован сторонами в приложении №1 к договору от 01.10.2009 в сумме 85 000 рублей.

За период с октября 2009 года по декабрь 2009 года ответчиком не исполнены обязательства по оплате, в результате чего образовалась задолженность в размере 255603 руб. 22 коп.

В соответствии с п. 9.1 и 9.1.2 договора истец вправе по собственной инициативе расторгнуть договор, если ответчик не внес арендную плату в течении двух месяцев подряд.

30.12.2009г. за исх. № 771/12-09 и 22.01.2010 за исх. № 39/01-10 истец направил в адрес ответчика претензии с уведомлением о расторжении договора № 32.09 от 01.10.2009г. и требованием погасить имеющуюся задолженность.

Ответчик оставил данное уведомление истца без ответа, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статье 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст. 619 ГК РФ арендодатель вправе досрочно расторгнуть договор если арендатор более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату. Однако ответчиком принятые на себя обязательства до настоящего времени не исполнены, не представлены доказательства оплаты спорной суммы задолженности. Ответчиком сумма задолженности не оспаривается ни по праву, ни по размеру. Доказательств, опровергающих исковые требования истца в соответствии со ст.65 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

В связи с чем суд считает, что требования истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

Вместе с тем суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по арендной плате, не внесенной ответчиком до момента расторжения договора, в размере 255 603 руб. 22 коп.

Кроме того, суд полагает, что требования истца о взыскании с ответчика пеней в размере 41427 руб. 13 коп., также подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.6.1. договора за просрочку платежа ответчик обязан оплатить пени в размере 0,2 % от суммы долга за каждый день просрочки.

Истцом была начислена неустойка в сумме 41427 руб. 13 коп. за период с 15.10.2009 (срок оплаты по п. 5.2 договора) по 05.02.2010г. (дата составления расчета).

Ответчиком право истца на начисление неустойки не оспорено, возражений по заявленным требованиям не представлено.

Расчет судом проверен, признан правильным, обоснованным и соответствующим закону.

Учитывая, что требования истца, изложенные в Претензии о погашении задолженности, ответчик до сих пор не выполнил, документы, опровергающие исковые требования истца не представил, у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворении иска в части взыскания пени в 41427 руб. 13 коп.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 14940 руб. 67 коп., уплаченная истцом при подаче иска в суд, исходя из цены иска.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Расторгнуть договор субаренды № 32.09 от 01 октября 2009 года заключенный между ОАО "Порт Усть-Луга транспортная компания" и ООО "Грузоперевозки".

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Грузоперевозки" в пользу Открытого акционерного общества "Порт Усть-Луга 297030 руб. 35 коп., в том числе 255603 руб. 22 коп. - основной задолженности и 41427 руб. 13 коп. - пени, а также истец просил взыскать с ответчика понесенные им расходы по уплате государственной пошлины 14940 руб. 67 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья Рублева Л.М.

