

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 апреля 2015 года

Дело № А56-81615/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шелемы З.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Халаевым Р.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ПАРИТЕТ-98" (адрес: Россия 141613, Клин, Московская область, ул. Чайковского д. 87, ОГРН: 1035003950409)

к обществу с ограниченной ответственностью "ТК СеверТранс" (адрес: Россия 191036, Санкт-Петербург, ул. 1-я Советская д.10, лит.А, оф.10-Н, ОГРН: 1127847676373)

о взыскании 15.000 руб. 00 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ПАРИТЕТ-98" (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТК СеверТранс" (далее – ответчик) с требованием о взыскании 15.000 руб. 00 коп. долга за оказанные услуги.

Определением суда от 17.12.2014 дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее ? АПК РФ).

Определением от 10.02.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в порядке ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец и ответчик, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, своих представителей в суд не направили, от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Учитывая, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству пришел к выводу о достаточности доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по существу спора, при отсутствии возражений сторон и в соответствии со статьями 135-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным признать дело подготовленным и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

19 ноября 2013 между истцом и ответчиком был заключен Договор-заявка на оказание транспортно-экспедиционных услуг (далее по тексту - Договор), стоимость транспортировки по Договору была установлена в размере 15.000 руб. 00 коп.

Исходя из условий Договора, истец, по поручению ответчика, обязуется осуществить грузоперевозку, а ответчик обязуется оплатить за перевозку груза, установленную провозную плату.

В графе «стоимость перевозки» Договора установлено, что ответчик оплачивает услуги истца в размере 15.000 руб. 00 коп.

Факт оказания услуг истцом подтверждается представленными в материалах дела договором-заявкой №Z23, товарной накладной №3561 от 20.11.2013, товарно-транспортной накладной №3561 от 20.11.2013 (л. д. 6-11), подписанными ответчиком без возражений.

Однако, после осуществления грузоперевозки по Договору, ответчик не перечислил причитающуюся денежную сумму за оказанные услуги.

29 июля 2014 в адрес ответчика была направлена претензия № 200 (л. д. 14), с предложением возместить в добровольном порядке сумму за оказанную услугу по грузоперевозке, оставленная без удовлетворения.

В силу ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 785 ГК РФ, по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его доверенному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется оплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании с ответчика 15.000 руб. 00 коп. долга обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов за услуги представителя в размере 15.000 руб. 00 коп.

Из статьи 101 АПК РФ следует, что в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Такая же правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 07.02.2006 № 12088/05.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг

представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Истец в подтверждение разумности понесенных расходов, а также их стоимости представил договор от 29.07.2014, акт сдачи-приема от 29.07.2014, расходный кассовый ордер №60 от 29.07.2014 и №61 от 24.11.2014.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 15.000 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТК СеверТранс" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПАРИТЕТ-98" 15.000 руб. 00 коп. долга, а также 17.000 руб. 00 коп. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Шелема З.А.