

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

06 февраля 2012 года

Дело № А56-47223/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2012 года. Полный текст решения изготовлен 06 февраля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «Строй Транс» (ОГРН: 1027810244527)

ответчик: ООО «Строительный трест № 3» (ОГРН: 1027809242856)

о взыскании задолженности и неустойки

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Транс» (далее – ООО «Строй Транс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 3» (далее – ООО «Строительный трест № 3») о взыскании 8 573 655 руб. 77 коп. задолженности и 293 044 руб. 69 коп. неустойки, из которых 3 467 239 руб. 14 коп. задолженности и 192 929 руб. 56 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, 2 774 412 руб. 40 коп. задолженности и 36 005 руб. 94 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, 1 492 499 руб. 59 коп. задолженности и 33 463 руб. 61 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, 839 324 руб. 55 коп. задолженности и 30 825 руб. 67 коп. неустойки за

несвоевременную оплату работ по оплате работ по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10. Кроме того, истец просил суд взыскать с ответчика 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В процессе рассмотрения дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неоднократно уточнял иски требования.

Так, в судебном заседании 16.01.2012 истец уменьшил иски требования в части общей суммы задолженности до 8 393 272 руб. 92 коп. и в части общей суммы неустойки до 262 383 руб. 86 коп.

Под роспись в протоколе судебного заседания от 16.01.2012 ответчик на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал иск в части требований о взыскании 1 973 316 руб. 19 коп. задолженности по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, 1 160 948 руб. 13 коп. задолженности по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010 и 659 121 руб. 79 коп. задолженности по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10.

Под роспись в протоколе судебного заседания от 23.01.2012 ответчик на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также признал иск в части требований о взыскании неустойки в размере 28 064 руб. 58 коп. по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Поскольку частичное признание иска является процессуальным правом ответчика, не противоречит закону и не нарушает прав и интересов других лиц, суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает частичное признание иска.

В судебном заседании 30.01.2012 истец повторно уменьшил иски требования и попросил взыскать с ответчика 8 391 985 руб. 55 коп. задолженности и 235 830 руб. 39 коп. неустойки, из которых 3 467 239 руб. 14 коп. задолженности и 142 447 руб. 71 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, 2 774 412 руб. 40 коп. задолженности и 34 113 руб. 18 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, 1 492 499 руб. 59 коп. задолженности и 32 743 руб. 24 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, 657 834 руб. 42 коп. задолженности и 26 526 руб. 26 коп. неустойки за несвоевременную оплату работ по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10.

Заявляя об уменьшении иски требований, истец признал в судебном заседании 30.01.2012, что с учетом стоимости выполненных работ по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10 на сумму 21 644 542 руб. 88 коп. и стоимости поставленных материалов по данному договору по накладной от 28.02.2011 № 1 на сумму 507 585 руб. 35 коп., всего: 22 152 128 руб. 23 коп., за минусом суммы перечисленных ответчиком истцу денежных средств в размере 18 684 889 руб. 09 коп., стоимость материалов, поставленных по товарной накладной от 28.02.2011 № 1 на сумму 507 585 руб. 35 коп., оплачена ответчиком полностью. Таким образом, по договору от 13.04.2010 № 15/04-10 неоплаченными в полном объеме являются лишь работы по акту от 31.12.2010 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп., подписанному истцом в

одностороннем порядке. Уменьшение размера неустойки связано с уменьшением периода ее начисления.

Уменьшение исковых требований было принято судом протокольным определением от 30.01.2012.

Ответчик возражал против удовлетворения иска в полном объеме по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обзрев подлинники документов в обоснование доводов и возражений, а также заслушав пояснения представителей истца и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Строительный трест № 3» (заказчик) и ООО «Строй Транс» (подрядчик) заключили следующие договоры подряда: договор подряда от 13.04.2010 № 15/04-10 на выполнение комплекса отделочных работ без установки дверей жилой части, подвала, технического этажа и МОП согласно ведомости отделочных работ и встроенных помещений – полы ЦПС, перетирка наружных монолитных стен и потолков, штукатурка кирпичных перегородок на объекте: «Жилой дом со встроенными учреждениями для обслуживания по адресу: Ленинградская область, МО «Тосненский район», пос. им. Тельмана, микрорайон 1, д. 13, корп. 1»; договор подряда от 23.04.2010 № 28/10 на выполнение отделочных работ в жилом доме по адресу: оз. Долгое, 36А квартал, корпус 17, секция А-А1; договор подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010 на выполнение работ по устройству пазогребневых перегородок, подготовки под полы и отделочные работы в жилом доме по адресу: оз. Долгое, 36А квартал, корпус 17, секция Д; договор подряда от 21.07.2010 № 69/10 на выполнение указанных в пункте 1.1 данного договора работ в жилом доме по адресу: оз. Долгое, 36А квартал, корпус 17, секция А-А1.

Стоимость работ и порядок расчетов согласованы сторонами в разделе 2 договоров.

Оплата выполненных работ производится заказчиком как денежными средствами на основании акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), так и иными способами, не запрещенными действующим законодательством и согласованными сторонами.

Ссылаясь на то, что в полном объеме работы заказчик не оплатил, ООО «Строй Транс» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу статей 67, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Оценив представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком, оформленная актом, подписанным обеими сторонами, в соответствии со статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из материалов дела, все акты и справки, кроме актов и справок на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, на сумму 202 472 руб. 34 коп. по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, на сумму 417 960 руб. 80 коп., на сумму 115 420 руб. 73 коп. и на сумму 102 921 руб. 78 коп. по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, подписаны заказчиком без каких-либо возражений.

Поэтому стоимость работ, указанную в подписанных ответчиком актах, следует оплатить.

Заказчик не отрицал, что с сопроводительным письмом от 20.05.2011 № 43 (т. 2, л.д. 26) он получил 20.05.2011 акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 за май 2011 года на общую сумму 636 303 руб. 31 коп. по договору от 11.05.2010 № 11/05-2010 (акт и справка на сумму 417 960 руб. 80 коп., акт и справка на сумму 115 420 руб. 73 коп., акт и справка на сумму 102 921 руб. 78 коп.), а сопроводительным письмом от 06.06.2011 № 55 (т. 2, л.д. 27) он получил 06.06.2011 акт от 25.05.2011 на сумму 202 472 руб. 34 коп. по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10.

Какие-либо отметки о наличии недостатков в выполненной работе в указанных актах приемки, полученных заказчиком, отсутствуют.

Согласно пункту 4.2.4 договоров подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010 и от 23.04.2010 № 28/10 заказчик обязан рассмотреть документы по формам КС-2 и КС-3, представленным на рассмотрение подрядчиком, в течение двух дней с момента их предоставления и в тот же срок их подписывать или предоставлять письменный мотивированный отказ в подписании, в противном случае документы по формам КС-2 и КС-3 считаются подписанными, а работы - принятыми.

Однако в нарушение требований статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4.2.4 договоров подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010 и от 23.04.2010 № 28/10 заказчик своевременно не направил подрядчику мотивированный отказ от подписания актов и справок за май 2011 года на общую сумму 636 303 руб. 31 коп. по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, акта и справки от 25.05.2011 на сумму 202 472 руб. 34 коп. по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10.

Из материалов дела усматривается, что ответчик не совершил действий по рассмотрению и согласованию представленных актов и справок в течение двух дней с даты их получения в соответствии с пунктом 4.2.4 договоров и не направил в

указанный срок мотивированный отказ от подписания актов и справок с перечнем замечаний.

Представленные ответчиком акты от 14.03.2011 и от 15.03.2011 о недостатках на объекте по адресу: оз. Долгое, 36А квартал, корпус 17, секция Д (т. 2, л.д. 62-65), не могут быть приняты в качестве мотивированного отказа от подписания актов за май 2011 года по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, поскольку акты и справки за май 2011 года получены ответчиком для рассмотрения и подписания 20.05.2011, а акты о недостатках от 14.03.2011 и от 15.03.2011 были составлены еще в марте 2011 года.

В материалах дела нет доказательств того, что после 20.05.2011 ответчик выдвигал истцу замечания по объему и качеству работ, выполненных истцом по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010.

Акт от 03.08.2011 о недостатках в работах по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10 также не может быть принят в качестве надлежащих возражений по акту от 25.05.2011 о приемке выполненных работ на сумму 202 472 руб. 34 коп. в силу того, что в соответствии с пунктом 4.2.4 договора подряда от 23.04.2010 № 28/10 заказчик был обязан рассмотреть акт по форме КС-2 и справку по форме КС-3 в течение двух дней с момента их предоставления и в тот же срок их подписать или предоставить письменный мотивированный отказ в подписании.

В пункте 4.2.4 договора подряда от 23.04.2010 № 28/10 стороны согласовали императивное правило, согласно которому в случае, если заказчик не рассматривает документы по формам КС-2 и КС-3, представленные на рассмотрение подрядчиком, в течение двух дней с момента их предоставления и в тот же срок их не подписывает или не предоставляет письменный мотивированный отказ в подписании, документы по формам КС-2 и КС-3 считаются подписанными, а работы принятыми.

Поскольку заказчик не рассмотрел акт по форме КС-2 и справку по форме КС-3 на сумму 202 472 руб. 34 коп., которые он получил 06.06.2011, в двухдневный срок, указанный в пункте 4.2.4 договора подряда от 23.04.2010 № 28/10, на основании пункта 4.2.4 этого договора подряда акт и справка на сумму 202 472 руб. 34 коп. считаются подписанными, а работы принятыми.

Кроме того, из акта о недостатках от 03.08.2011 нельзя усмотреть, что перечисленные в нем замечания относятся в том числе к работам, которые указаны в акте от 25.05.2011 о приемке выполненных работ на сумму 202 472 руб. 34 коп.

В судебном заседании 23.01.2012 истец и ответчик отказались от проведения судебной строительно-технической экспертизы под роспись своих представителей в протоколе судебного заседания от 23.01.2012.

Таким образом, ответчик не доказал некачественное выполнение подрядчиком работ.

В соответствии со статьей 755 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального

износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами. Течение гарантийного срока прерывается на все время, на протяжении которого объект не мог эксплуатироваться вследствие недостатков, за которые отвечает подрядчик. При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 названного Кодекса, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружении.

Пунктом 5.1.1 договоров подряда от 23.04.2010 № 28/10 и от 11.05.2010 № 11/05-2010 стороны установили гарантийный срок эксплуатации результата работ в 5 лет с момента подписания акта ввода объекта в эксплуатацию.

Поскольку договорами подряда не установлено иное, в случае обнаружения дефектов в период гарантийного срока подрядчик обязан их устранить за свой счет и в согласованные с заказчиком сроки.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом, договоры подряда от 23.04.2010 № 28/10 и от 11.05.2010 № 11/05-2010 не расторгнуты сторонами в установленном законом или договором порядке, поэтому в силу пункта 5.1.1 названных договоров и статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе устранить замечания в работах, если они имеются, в течение гарантийного срока, который составляет 5 лет.

Недостатки в работах, которые возникли после приемки работ, подлежат устранению в рамках гарантийного обязательства.

В силу пункта 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Ответчиком не доказано, что недостатки в работах являются существенными и неустранимыми.

Таким образом, поскольку заказчик своевременно не указал причины неподписания актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 от 31.05.2010 на сумму 417 960 руб. 80 коп., на сумму 115 420 руб. 73 коп., на сумму 102 921 руб. 78 коп. по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, акта и справки от 25.05.2011 на сумму 202 472 руб. 34 коп. по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10 и тем самым немотивированно уклонился от оплаты этих работ, остальные акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 по договорам подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, от 23.04.2010 № 28/10 и от 21.07.2010 № 69/10 подписаны ответчиком с проставлением печати организации, некачественное выполнение работ по всем этим актам, оплата по которым ответчиком не произведена, суду не доказана, арбитражный суд приходит к выводу, что задолженность за выполненные работы по договорам подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, от 23.04.2010 № 28/10 и от 21.07.2010 № 69/10 подлежит взысканию с подрядчика в полном объеме на основании статей 711, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.3 договоров основанием для оплаты работ являются акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости о выполненных работ и затрат по форме КС-3.

При расчете задолженности ответчика по данным договорам подряда истцом учтены удержания заказчика в соответствии с пунктом 4.1.16 договоров.

В соответствии с пунктом 6.4 договоров подряда за нарушение сроков оплаты работ заказчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 5% от стоимости неоплаченных работ.

Согласно статье 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Поскольку все договоры подряда не устанавливают конкретного срока, в течение которого заказчик обязан был произвести с подрядчиком расчет, арбитражный суд, оценивая условия договоров на основании статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая во внимание положения статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что заказчик был обязан оплатить работы по подписанным актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 в разумный семидневный срок с момента подписания актов, а по неподписанным актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 - с учетом положений пункта 4.2.4 договоров по истечении девяти дней с момента получения актов приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (то есть с учетом двух дней на мотивированный ответ в соответствии с пунктом 4.2.4 договоров и семи дней на оплату в соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец учел положения статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4.2.4 договоров и правомерно предъявил требования о взыскании с ответчика 34 113 руб. 18 коп. неустойки по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, 32 743 руб. 24 коп. неустойки по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010 и 26 526 руб. 26 коп. неустойки по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10.

Арбитражный суд взыскивает с ответчика в пользу истца данные суммы.

Требования истца о взыскании с ответчика 657 834 руб. 42 коп. задолженности и 26 526 руб. 26 коп. неустойки по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10 были признаны ответчиком в полном объеме в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и приняты судом.

Арбитражный суд соглашается с доводом ответчика о том, что истцом не доказано предъявление к приемке работ, указанных в акте от 31.12.2010 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10.

В материалы дела истцом представлен акт от 31.12.2010 по форме КС-2 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. Указанный акт датирован 31.12.2010 и имеет отчетный период выполнения работ: с 01.12.2010 по 31.12.2010.

В подтверждение факта направления ответчику этого акта истец ссылается на письмо от 17.05.2011 № 37 (т. 2, л.д. 28), однако в письме от 17.05.2011 № 37 указано на предъявление документов 30.12.2010, что не соответствует датам.

Более того, в данном письме имеется лишь упоминание о том, что акт на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. предъявлялся ответчику.

Сопроводительное письмо с указанием на имеющиеся к нему приложения в виде акта КС-2 и справки КС-3 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10 и доказательства направления или вручения ответчику такого письма не имеется в материалах настоящего дела.

Ответчик отрицает факт получения акта о приемке выполненных работ на 3 615 418 руб. 35 коп. по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что подрядчик извещал заказчика о завершении 31.12.2010 работ, указанных в акте от 31.12.2010, и вызывал заказчика для участия в приемке результата работ по завершении 31.12.2010 этих работ (т. 1, л.д. 32).

Убедительные доказательства направления заказчику акта от 31.12.2010 о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки от 31.12.2010 о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. истец не смог представить суду.

Поэтому нельзя признать, что истцом доказан факт предъявления ответчику работ на сумму 3 615 418 руб. 35 коп. в соответствии со статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и немотивированного уклонения ответчика от приемки этих работ.

Обязанность оплатить данные работы у ответчика не возникла.

Поэтому арбитражный суд отказывает истцу во взыскании 3 467 239 руб. 14 коп. задолженности по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, которую истец просит взыскать по акту от 31.12.2010 по форме КС-2 на сумму 3 615 418 руб. 35 коп.

Довод ответчика о том, что переданные истцом ответчику материалы по товарной накладной от 28.08.2011 № 1 на сумму 507 585 руб. 35 коп. не могут учитываться в общей сумме задолженности, несостоятелен, так как в названной накладной прямо указан в качестве основания «договор подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, Лен. область, МО «Тосненский район», пос. им. Тельмана, микрорайон 1, д. 13, корп. 1» (т. 1, л.д. 95).

В то же время из материалов дела усматривается, что ответчик систематически нарушал обязательства по оплате работ по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10 по актам по форме КС-2 и справкам по форме КС-3, подписанным ответчиком без замечаний.

Размер неустойки за несвоевременную оплату работ по актам о приемке выполненных работ по договору от 13.04.2010 № 15/04-10, которые ответчик принял и подписал, составляет 66 870 руб. 23 коп.

Учитывая изложенное, арбитражный суд удовлетворяет требования ООО «Строй Транс» частично и взыскивает с ответчика в пользу истца 66 870 руб. 23 коп. неустойки по договору подряда от 13.04.2010 № 15/04-10, 2 774 412 руб. 40 коп. задолженности и 34 113 руб. 18 коп. неустойки по договору подряда от 23.04.2010 № 28/10, 1 492 499 руб. 59 коп. задолженности и 32 743 руб. 24 коп. неустойки по договору подряда от 11.05.2010 № 11/05-2010, 657 834 руб. 42 коп. задолженности и 26 526 руб. 26 коп.

неустойки по договору подряда от 21.07.2010 № 69/10, всего: 4 924 746 руб. 41 коп. задолженности и 160 252 руб. 91 коп. неустойки.

Ответчик просил применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер предъявленной ко взысканию неустойки.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Подлежащая взысканию неустойка не может быть уменьшена судом произвольно.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При этом явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Оценивая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к делу, критерии несоразмерности неустойки, арбитражный суд приходит к выводу о соразмерности взыскиваемой неустойки и отсутствии оснований к применению правил статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг

представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

Истец представил доказательства понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Факт несения указанных судебных расходов подтверждается материалами дела.

Представитель истца Боглюков Т.Н. участвовал в судебных заседаниях первой инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, достоверность, допустимость каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности, арбитражный суд признает судебные расходы на оплату услуг представителя в указанной сумме соразмерными объему работы, выполненной представителем истца, участвующего при рассмотрении дела.

Чрезмерность размера судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. ответчик суду не доказал.

В то же время согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поэтому с ответчика в пользу истца суд взыскивает 29 468 руб. 63 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При обращении с настоящим иском в суд истцу была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, поэтому на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом частичного удовлетворения иска в доход федерального бюджета надлежит взыскать с ООО «Строительный трест № 3» 38 980 руб. 57 коп. государственной пошлины, а с ООО «Строй Транс» 27 158 руб. 51 коп. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 3» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс» 4 924 746 руб. 41

коп. задолженности и 160 252 руб. 91 коп. неустойки, всего: 5 084 999 руб. 32 коп., а также 29 468 руб. 63 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 3» в доход федерального бюджета 38 980 руб. 57 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс» в доход федерального бюджета 27 158 руб. 51 коп. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Рагузина П.Н.