

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербурге*

**15 июля 2015 года**

**Дело № А56-27346/2015**

Резолютивная часть решения объявлена 09 июля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Суворова М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сундеевой М.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ» (адрес: 196158, Санкт-Петербург, ул. Звездная д.1, стр.А ,оф.17Н, ОГРН: 5067847272334);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (адрес: 15114, Москва, Дербеневская наб. д. 7, стр. 22; 196158, Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д.40,4А, ОГРН: 1027739506233)

третье лицо: 1) общество с ограниченной ответственностью «ЮниМилк» (адрес: 123317, Москва, ул. Антонова-Овсеенко, д.15, ОГРН: 1027714021598;)

2) общество с ограниченной ответственностью «НД Лоджистикс Фреш» (адрес: 127015, Москва, Вятская 27,к.13-14, ОГРН: 1065260092193)

о взыскании 705.820 руб.

**установил:**

Истец - общество с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» 702.600 руб. страхового возмещения в соответствии с Генеральным договором страхования грузов № 002 PIC-197551/2013 от 12.12.2013г.,

3.220 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10.000 руб. расходов на оплату экспертизы, проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Банка России 8,25%, начисленные на сумму страхового возмещения 702.600 руб. момента вступления судебного акта в законную силу до фактического погашения задолженности.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЮниМилк», общество с ограниченной ответственностью «НД Лоджистикс Фреш».

Как установленное материалами дела, пояснениями представителя истца, 12.12.2013 между ООО «МОНОПОЛИЯ» и ООО «Группа Ренессанс Страхование» был заключен Генеральный договор страхования грузов № 002 PIC-197551/2013 (далее по тексту «Договор страхования»)

В соответствии с вышеуказанным Договором страхования Страховщик принял на себя обязательство за обусловленную Договором плату (страховую премию) при наступлении события, предусмотренного в Договоре возместить Страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен настоящий Договор (Выгодоприобретателю), причиненные вследствие ЭТОГО события убытки в застрахованном имуществе в пределах согласованной сторонами при страховании конкретного груза суммы (страховой суммы).

Объектом страхования по Договору являются имущественные интересы Страхователя (Выгодоприобретателя) связанные с владением, пользованием, распоряжением грузом (пункт 1.1 Договора страхования).

Под «пэузом» понимается продукт производства иди партия товара, принятые к перевозке из пункта отправления в пункт назначения, указанного в Бордеро о грузоперевозках (и. 1.3. Договора страхования).

Как следует из раздела 4 Договора страхования «БОРДЕРО О ГРУЗОПЕРЕВОЗКАХ»

Страхователь сообщает сведения обо всех грузоперевозках, удовлетворяющих требованиям настоящего Договора, начавшихся в течение отчетного периода. Отчетным периодом установлен 1 (один) календарный месяц. Бордеро о грузоперевозках передается Страховщику любым доступным способом, позволяющим объективно зафиксировать факт и время его передачи, в том числе посредством факсимильной связи, электронной почты.

Страхование осуществлялось «с ответственностью за все риски», в том числе от рисков повреждения и (или) утраты (гибели, уничтожения, пропажи) всех или части застрахованных грузов в процессе их перевозки, произошедших в результате пожара или взрыва, столкновения транспортного средства с любым внешним объектом, а также «рефрижераторный риск».

28 апреля 2011 года между ООО «МОНОПОЛИЯ» (Экспедитор) и ООО «ЮНИМИЛК Лоджистикс» (Заказчик) (с 31.07.2014 новое наименование - ООО «НД ЛОДЖИСТИКС ФРЕШ») был заключен Договор транспортной экспедиции № ЮМЛ-2011/82 (далее по тексту - «Договор транспортной экспедиции»).

В соответствии с вышеуказанным Договором транспортной экспедиции Истец принял на себя обязательство от своего имени и за счет Заказчика оказать определенные настоящим Договором транспортно-экспедиционные услуги, связанные с перевозкой

грузов автомобильным транспортом, а Заказчик обязался оплатить услуги Экспедитора согласно условиям Договора.

Сторонами к вышеуказанному Договору транспортной экспедиции была согласована Заявка № 262 502 на перевозку груза (молочные продукты) 04.02.2014 года по маршруту город Шадрине\*, Курганской области г. Челябинск.

Грузоотправителем и Собственником вышеуказанного груза являлся ООО «ЮниМилк» (далее по тексту - «Собственник груза» или «Третье лицо № 1»), а именно филиал Собственника груза в г. Шадринск, а Грузополучателем - филиал Собственника груза в г. Челябинск. ООО «ЮниМилк» привлекло для перевозки груза ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» (с 31 июля 2014 года новое наименование - ООО «НД ЛОДЖИСТИКС ФРЕШ») по заявке № 641 956 от 31.01.2014 года, которое в свою очередь и поручило выполнение перевозки Истцу по вышеуказанному Договору транспортной экспедиции. Отношения между ООО «ЮниМилк» и ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» урегулированы Договором транспортной экспедиции № ЮМЛ-2009/352 от 09.04.2011 года.

Принятие груза к перевозке подтверждается товарно-транспортной накладной № 1Т14045894 от 04.02.2014 года на общую сумму 705.900 руб. подписанной представителем Истца, а именно водителем - Яковлевым С.Н. (транспортное средство марки «MIRCEDES-BFNZ AXOR» регистрационный знак В267ОТ178 с прицепом марки «SI IMITC CARGOBULL,г.р.н. ВВ 9078 78, тип ТС - рефрижератор). Подтверждением того, что данный груз был погружен с соблюдением требуемого температурного режима, а холодильная (рефрижераторная) установка в вышеуказанном транспортном средстве в момент погрузки находилась в исправном состоянии, является акт контроля погрузки № 20 от 04.02.2014 г.

Однако 04.04.2014 в 16 часов 30 минут произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого была повреждена холодильная (рефрижераторная) установка транспортного средства, перевозившая вышеуказанный груз (молочные продукты), что подтверждается справкой УМВД России по Курганской области МО МВД РФ и постановлением по делу об административном правонарушении о ДТП УМВД России по Курганской области МО МВД РФ.

В связи с произошедшим ДТП вышеуказанный поврежденный груз был перезагружен в другое транспортное средство, предоставленное Истцом (водитель Ямолдин Л.В., гос. регистрационный знак ВВ909578) и возвращен обратно Грузоотправителю в г. Шадринск.

Грузоотправителем по факту возвращения поврежденного груза был составлен акт об установлении несоответствия продукции по количеству/качеству при приемке от 07.02.2014 года, акт забраковки нестандартной продукции № 1 от 07.02.2014 года.

По заявке истца 14.02.2014 Курганской Торгово-промышленной Палатой РФ была проведена экспертиза поврежденного груза, что подтверждается актом экспертизы № 121/02/00034 от 14.02.2014 года, которая подтвердила, что вышеуказанный груз не соответствует требованиям, предъявляемым к доброкачественной продукции, не может быть допущен к реализации и подлежит утилизации.

Вышеуказанный груз был утилизирован 17.02.2014 что подтверждается Актом № I об уничтожении бракованной молочной продукции и списан по Акту о списании товаров от 19.02.2014 года. Общая сумма списанного товара составила 702.600 руб.

ООО «ЮниМилк» 20.02.2014 выставил ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» претензию исх. № 32УТВ с требованием о возмещении ущерба за повреждение (порчу) вышеуказанного груза, ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» удовлетворил претензию ООО «ЮниМилк» путем зачета встречных однородных требований, что подтверждается

Соглашением о зачете однородных денежных требований № 00000339 от 14.04.2014 года.

В свою очередь ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» выставил ООО «МОНОПОЛИЯ» претензионное письмо исх. 165 от 26.02.2014 года с требованием о возмещении стоимости поврежденного груза, увеличенной на 25% в соответствии с условиями Договора транспортной экспедиции.

Вышеуказанный груз был застрахован истцом по Договору страхования и указан в Итоговом Бордере о грузоперевозках за период с 01.02.2014 по 02.03.2014.

При наступлении события, имеющего признаки страхового случая Страхователь сообщил Страховщику о произошедшем событии, что подтверждается уведомлением от 05.02.2014 года. Уведомление было принято и страховому делу был присвоен номер №Г2306.

В соответствии с и. 8.1. Правил страхования грузов (редакция 3.0) от 01.10.2012 года страховое возмещение выплачивается на основании Заявления и документов, содержащих информацию об обстоятельствах наступления страхового случая и расчета убытков.

Все документы, запрашиваемые страховщиком и предусмотренные договором страхования, были предоставлены 17.07.2014 года по описи сдаваемых документов к убытку №П306.

Страхователь 09.09.2014 направил в адрес страховщика претензионное письмо исх. № 808 с требованиями произвести выплату страхового возмещения ООО «НД ЛОДЖИСТИКС ФРЕШ» (до 31.07.2014 ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик») в соответствии с условиями Договора страхования.

Однако страховщик письмом исх. № 21288 от 03.10.2014 года отказал в выплате страхового возмещения по договору страхования, указав, что лицо, фактически возместившее собственнику причиненные убытки, не является выгодоприобретателем, а собственник груза уже получил возмещение за убыток от ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик».

Поскольку Страховщик не исполнил свои обязательства по выплате страхового возмещения ООО «НД Лоджистикс Фреш», истец во исполнение Договора транспортной экспедиции № ЮМЛ-2011/82 от 28.04.2011 года возместил ООО «НД Лоджистикс Фреш» причиненный ущерб, что подтверждается платежным поручением № 938 от 19.02.2015.

Истец 26.02.2015 направил ответчику претензию, заявление о выплате страхового возмещения исх. № 190 с требованием о возмещении страхователю, причиненных убытков. Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

После обращения истца в суд, ответчиком выплачено страховое возмещение в сумме 692.600 руб. в соответствии с платежным поручением №254 ль 29.05.2015.

В ходе рассмотрения дела, истцом в связи с выплатой ответчиком страхового возмещения, заявлено ходатайство в соответствии со статьей 49 АПК РФ об уменьшении размера заявленных требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика 46.187 руб. процентов за пользование чужими денежными

средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, за период 15.08.2014 по 01.06.2015 10.000 руб. расходов на оплату проведения досудебной экспертизы.

В обоснование возражений относительно предмета спора в оставшейся части, ответчик указал суду на то, что требование истца о возмещении расходов на проведение экспертизы поврежденного в результате ДТП груза в размере 10.000 руб. необоснованно, поскольку возмещение данных расходов не предусмотрено условиями договора страхования.

Согласно п. 8.4.1 Правил страхования в случае полной гибели или утраты всего груза выплата страхового возмещения производится в размере действительной стоимости груза, подтвержденной документально, но не более страховой суммы, установленной в отношении груза, за вычетом стоимости годных остатков, если договором страхования не предусмотрено иное.

При этом возмещение расходов Страхователя (Выгодоприобретателя), связанных с установлением причин и размера ущерба производится только в случаях прямо оговоренных п.п. 7.1.4 и 7.1.7 Правил страхования.

Согласно п. 7.1 Правил страхования Страхователь после того, как ему стало известно о наступлении страхового события, обязан выполнить указания Страховщика, направленные на уменьшение убытков. Согласно п. 7.1.7 Страхователь обязан привлечь независимых экспертов и (или) специалистов для проведения экспертизы, если невозможно получить указания Страховщика и достоверно определить размер убытков.

Указаний на необходимость привлечения экспертов для определения размера ущерба Ответчик Истцу не давал, кроме того, 07.02.2014г. после возвращения поврежденного груза отправителю ООО «Юнимилк», последним были составлены Акт несоответствия продукции по количеству/качеству при приемке и акт забраковки нестандартной продукции № 1 от 07.02.2014г., согласно которым была установлена непригодность дальнейшего использования груза по назначению.

Таким образом, для установления факта непригодности груза для дальнейшего использования не требовалось проведения экспертизы, указание Страховщиком на необходимость ее проведения также не давалось, поэтому требование истца о взыскании 10.000 рублей в счет возмещения расходов по оплате экспертизы необоснованно.

Кроме того, ответчик указал на несогласие с периодом просрочки, указанным истцом при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ).

Из обстоятельств дела следует, что право требования выплаты страхового возмещения в свою пользу у истца возникло после фактического возмещения им убытков - 19.02.2015г. Так согласно п/п № 938 от 19.02.2015г. Истцом ООО «НД Лоджистик Фреш» возмещен ущерб, причиненный им в результате несохранной перевозки груза.

В свою очередь, выгодоприобретателю по договору страхования (собственнику груза) ООО «Юнимилк» убытки в поврежденном имуществе были возмещены 14.04.2014г. экспедитором ООО «НД Лоджистик Фреш» путем взаимозачета (Соглашение о зачете № 339 от 14.04.2014г.).

Поскольку имущественные интересы ООО «НД Лоджистик Фреш» по договору страхования № 002 PIC-197551/2013 от 12.12.2013г. не были застрахованы, а само общество является лицом, ответственным за убытки, оно не обладает правом на

получение страхового возмещения в связи с повреждением застрахованного имущества.

Таким образом, только возместив 19.02.2015г. убытки, причиненные ООО «Юнимилк» в результате повреждения (гибели) груза, истец получил право требования страхового возмещения по договору страхования № 002 PIC-197551/2013 от 12.12.2013г. в свою пользу.

Претензия (заявление) о выплате страхового возмещения от 19.02.2015г. с приложением доказательств возмещения Истцом ущерба (п/п № 938 от 19.02.2015г.) получена ответчиком 03.03.2015г.

Согласно п. 8.7.1. Правил страхования выплата страхового возмещения Истцу должна была быть осуществлена в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней, за исключением выходных и нерабочих праздничных дней, - т.е. не позднее 24.03.2015г. Фактически выплата осуществлена 01.06.2015г.

По мнению ответчика, в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 25.03.2015 по 31.05.2015 в сумме 10.645 руб. 17 коп.

Суд не считает возможным согласиться с доводами ответчика в указанной части, ввиду следующего.

Из уведомления о наступлении страхового случая от 05.02.2014 года Страхователем было указано, на невозможность установить размер ущерба, после чего страховщик одобрил привлечение независимых экспертов, что указано последним в письме исх. № 8495 от 31.03.2015 года (имеется в материалах дела).

Таким образом, страховщик одобрил действия страхователя по привлечению Курганской торгово-промышленной палаты для проведения экспертизы поврежденного груза.

Правилами страхования предусмотрено, что в случае не привлечения Страхователем независимых экспертов, если невозможно достоверно определить размер убытков, Страховщик имеет право отказать в выплате страхового возмещения полностью или в соответствующей части.

Таким образом, страховщик согласовал привлечение независимой экспертной организации для определения размера убытков и данные расходы в силу пункта 8.5. Правил страхования подлежат возмещению Страховщиком Страхователю.

Кроме того, судом установлено, что 20.02.2014 ООО «ЮниМилк» выставил ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» претензию исх. № 32УТВ с требованием о возмещении ущерба за повреждение (порчу) груза, перевозимого по товарно-транспортной накладной № 1Т14045894 от 04.02.2014 года.

ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» удовлетворил претензию ООО «ЮниМилк» путем зачета встречных однородных требований, что подтверждается Соглашением о зачете однородных денежных требований № 00000339 от 14.04.2014 года.

В свою очередь ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» выставил ООО «МОНОПОЛИЯ» претензионное письмо исх. 165 от 26.02.2014 года с требованием о возмещении стоимости поврежденного груза.

Страхователь обратился к Страховщику 04.05.2014 с заявлением о выплате страхового возмещения ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик», как Выгодоприобретателю по Договору страхования. Все документы, запрашиваемые Страховщиком и

предусмотренные Договором страхования, были предоставлены 17.07.2014 года по описи сдаваемых документов к убытку №Г2306.

Однако страховщик письмом исх. № 21288 от 03.10.2014 отказал в выплате страхового возмещения по Договору страхования, указав, что лицо, фактически возместившее Собственнику причиненные убытки, не является Выгодоприобретателем, а собственник груза уже получил возмещение за убыток от ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик» (до 31 июля 2014 года ООО «ЮНИМИЛК Лоджистик»).

Поскольку Страховщик не исполнил свои обязательства по выплате страхового возмещения Выгодоприобретателю, истец во исполнение Договора транспортной экспедиции № ЮМЛ-2011/82 от 28.04.2011 года возместил ООО «НД Лоджистикс Фреш» причиненный ущерб.

В письме исх. № 124 от 20.02.2015 г. Выгодоприобретатель указал, что в связи с возмещением ООО «МОНОПОЛИЯ» ущерба, все права на груз, перевозимый по товарно-транспортной накладной № 1Т14045894 от 04.02.2014 года перешли к истцу.

Пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Как следует из пункта 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, и за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) страховщик несет ответственность на основании статьи 395 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Право кредитора на привлечение должника к ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает с момента просрочки исполнения денежного обязательства.

В соответствии с п. 8.1. Правил страхования грузов (редакция 3.0) от 01.10.2012 года страховое возмещение выплачивается на основании Заявления и документов, содержащих информацию об обстоятельствах наступления страхового случая и расчета убытков.

Как следует из п. 10.4. Договора страхования, страховое возмещение выплачивается в течение 20 (двадцати) рабочих дней со дня, следующего за днем получения документов, необходимых для признания произошедшего события страховым случаем.

Таким образом, срок для исполнения ответчиком обязательств по оплате страхового возмещения истек 14.08.2014 года.

Как следует из материалов дела Выгодоприобретатель (ООО «НД ЛОДЖИСТИКС ФРЕШ» по Договору страхования получил возмещение за причиненные убытки и отказался от своего права требования страхового возмещения в пользу истца, возместившего убытки в полном объеме, следовательно, к истцу как кредитору перешло право требования страхового возмещения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами с ответчика.

На момент перехода права требования страхового возмещения к новому кредитору у первоначального кредитора существовало право требования процентов за пользование чужими денежными средствами, следовательно, и у нового кредитора (Истца) существует право требования данных процентов, начиная с момента возникновения обязательств Страховщика по выплате страхового возмещения, а именно с 14.08.2014 (п. 10.4. Договора страхования).

Вышеуказанная позиция истца также подтверждается пунктом 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»), в котором указано, что право на взыскание процентов следует считать перешедшим к предпринимателю вместе с требованием уплаты суммы основного долга.

Таким образом, ответчик не исполнял обязательства по выплате страхового возмещения, начиная с 15.08.2014. Страховое возмещение было выплачено 01.06.2015 года.

Период просрочки исполнения страховщиком своих обязательств по выплате страхового возмещения правомерно определен истцом с 15.08.2014 по 01.06.2015 года.

Как следует из пункта 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, и за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) страховщик несет ответственность на основании статьи 395 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет заявленной неустойки проверен судом, и признан обоснованным с учетом примененной ставки и периода просрочки исполнения обязательства.

Расходы истца в сумме 10.000 руб. подлежат возмещению истцу, по правилам ст. 15 Гражданского кодекса РФ, поскольку понесены истцом в связи с необходимостью защиты нарушенного права.

Арбитражный суд считает требования истца обоснованными по праву и по размеру и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями **102, 110, 167-170** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МОНОПОЛИЯ» 46.187 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10.000 руб. убытков, а также 17.116 руб. расходов по уплате государственной пошлины.



Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Суворов М.Б.