

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 ноября 2013 года

Дело № А56-23181/2013

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2013 года. Полный текст решения изготовлен 01 ноября 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Коноваленко Я.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истцы: 1. Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие
"Ленинградский зоологический парк" (ИНН/ОГРН: 7813169221/1027806863105)

2. Директор Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия
"Ленинградский зоологический парк" Скиба Ирина Сергеевна

ответчики: 1. Общество с ограниченной ответственностью "Демократор" (ИНН/ОГРН:
7718718182/5087746030697)

2. Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор"
(ИНН/ОГРН: 7701168413/1127799007335)

о защите деловой репутации и взыскании 804 000 руб. компенсации

установил:

Истцы - Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие "Ленинградский зоологический парк" (далее - СПб ГУП "Зоопарк") и директор Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия "Ленинградский зоологический парк" Скиба Ирина Сергеевна обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о защите деловой репутации, с учетом уточнений исковых требований, принятых судом, истцы заявили требования к ответчикам: обществу с ограниченной ответственностью "Демократор", Фонду содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" и Багатурову Михаилу Федоровичу, просили:

- признать сведения, опубликованные на интернет-странице информационной системы общего пользования Демократор.ру, а именно:

1. «Как и те некогда бушевавшие в городе страсти по поводу произвола, который творила нынешняя директор Скиба Ирина Сергеевна, её очевидной некомпетентности, недобросовестности, проявляющихся в каждом ее действиях, наплевательскому отношению, как к рабочим, так и к самим животным»;
2. «существуют многочисленные нарушения Устава предприятия, трудового законодательства, административные нарушения и т.п.»;
3. «Апофеозом деятельности Скибы И.С. явилось то, что в 2012 году наш зоопарк, после проведения проверки условий содержания животных, позорно выгнали из Европейской Ассоциации Зоопарков и Аквариумов (ЕАЗА). Никаких новых экспозиций в зоопарке не создаётся, интересных с точки зрения посетителей новых животных не закупается, научная, природоохранная работа, предусмотренные Уставом зоопарка, не ведутся, нарушаются нормы нравственности, порядочности и морали, связанные с недобросовестными и неразумными действиями вопреки положений статьи 25 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», неспособностью Скибы И.С. эффективно управлять предприятием города, и т.д. и т. п.»;
4. «При этом Скиба И.С. ежегодно урезает рационы животных зоопарка (включая живые корма), не закупает требуемое для их благополучия оборудование, витаминные и минеральные подкормки».

5. «Далее кратко приводим другие имеющиеся и имевшие место со стороны Скибы И.С. нарушения и творимые ею произвол и дискриминация в отношении отдельных работников, а также целых отделов, некомпетентность в вопросах управления предприятием, нереализацию основных видов уставной деятельности и многое другое»;
6. «сознательно игнорируются потребности животных, допуская их гибель»;
7. «не квалифицированный уход за животными в некоторых отделах по причине неверной кадровой политики директора»;
8. «так, после разрыва договора на дератизацию с СЭС, в зоопарке катастрофически увеличилось поголовье крыс, что создаёт крайне неблагоприятную санитарно-эпидемиологическую обстановку на отделах. Крысы живут практически во всех посещениях отделов, клетках животных, кормовых кладовых и т.д.»;
9. «некогда лучшая в СССР коллекция грызунов в связи с «экономической целесообразностью» практически полностью уничтожена»;
10. «Строительство, преимущественно в виде многочисленных, непрекращающихся ремонтов, производимых вот уже более двух последних лет единственным «карманным» подрядчиком»;
11. «увольнение неугодных квалифицированных сотрудников - предвзятое отношение к отдельным сотрудникам - создание условий для самостоятельного увольнения сотрудников (оскорбления, уменьшение выплат и др.), в том числе приведшие впоследствии к смерти (Савина Н.В.), инсульту (Федорищенко Т.Г.)»;
12. «вызов лично Скибой И.С, либо через нач. отдела кадров Антонову Е.И. с предложением уволиться по собственному, либо же «уволим по статье»»;
13. «третирование сотрудников зоопарка, выставление в неприглядном свете перед коллегами»;
14. «недостойное поведение руководителя зоопарка, неуважение к другим сотрудникам, в том числе руководителям отделов старшего возраста, доведение до слёз некоторых из них (Корнильева Л. А.)»;
15. «использование нелицеприятных выражений в адрес рабочих - «г...грёбы», руководителей - «сонные и тупые» (прилюдно, на «планёрке»)»;
16. «неоплата дополнительного объёма работ, надбавок и переработок - сплошь и рядом (произвольное снятия половины или целиком ставки для совместителей, КТУ, прекращение оплаты без оснований сверхурочных работ и т.п.) в нарушение трудового законодательства»;
17. «предвзятое отношение и дискриминация к имеющим детей сотрудникам, почему на планёрках неоднократно упоминалось о том, что недопустимо брать больничные - нельзя болеть и такие сотрудники «будут наказываться», недопустимо просить помощь

тем, кто нуждается и имеет детей — «самим надо заботиться о них» и т.п. - отказы в матпомощи, т.к. «зоопарк - не благотворительная организация». Также вводятся запреты на использование такими сотрудниками установленных законодательством РФ льгот (право на неполный рабочий день (смену) или неполную рабочую неделю);

18. «дискриминация прав работников»;

19. «Также имеет место и дискриминация сотрудников по иным профессиональным основаниям (например, имеющих юридическое образование)»;

20. «Нарушения техники безопасности, санитарных норм»;

21. «повальное сокращение ставок на зоологических отделах, игнорирование создаваемой при этом ситуации, когда сотрудники в нарушение правил техники безопасности вынуждены работать по одному с опасными животными и подвергать свою жизнь, а также возможно и жизнь посетителей зоопарка смертельному риску»;

22. «неудовлетворительное содержание животных, в том числе в «новых» экспозициях, что приводит к общему упадку коллекции зоопарка»;

23. «неэффективность работы большинства административных служб зоопарка. При этом ежегодно штат администрации неуклонно растёт, за счёт сокращения работников зоологических отделов»;

24. «имеет место фактическая невозможность директором выполнения своих обязанностей: своевременного оперативного решения кадровых вопросов, что приводит к созданию обстановки нарушений техники безопасности на предприятии с возможными тяжкими последствиями для здоровья работников»;

25. «благодаря сокращению штатов зоологических отделов, создаётся обстановка не только грубых нарушений правил работы с животными и техники безопасности»;

26. «Это значительно тормозит развитие предприятия, т.к. создаёт невозможность проведения таких уставных направлений работы, как научное и природоохранное - основных видов уставной деятельности зоопарка и катастрофически отражается на его репутации, как в России, так и за рубежом»;

27. «Директором Скибой И.С. замалчивается острая проблема - самая важная как для НОВОГО ЗООПАРКА, так и для имеющейся территории - отсутствие кадров, умеющих и желающих работать с животными!»;

28. «напомню, что в сентябре 2004 года в, при ремонте Скибой И.С. павильона жирафов, в результате установки нового кафеля (выбранного против рекомендаций специалистов-зоологов) пал самец по кличке «Гамлет»;

29. «Из этого чётко явствует, что при проектировании и оборудовании Скибой И.С. помещений для хищников не учитывались требования, соблюдение которых обязательно для благополучия животных»;

30. «никакой заинтересованности у руководителя в Новом проекте, а значит в ответственной, качественной его проработке, нет»;

31. «Всё это и многое другое свидетельствует о непрофессионализме Скибы И.С. не только как администратора, но и зоолога, чья деятельность на посту директора приводит Ленинградский зоопарк в упадок».

недостовверными и порочащими деловую репутацию Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» и директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны.

- обязать ООО "Демократор" и Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" опубликовать опровержения порочащих сведений на интернет-странице информационной системы общего пользования Демократор.ру,

- взыскать с Багатурова М.Ф. в пользу СПб ГУП "Ленинградский зоологический парк" суммы компенсации морального вреда по 50 000 руб. и в пользу директора СПб ГУП "Ленинградский зоологический парк" суммы компенсации морального вреда по 5000 руб.

- взыскать с ответчиков - ООО "Демократор" и Фонда содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" в пользу СПб ГУП "Ленинградский зоологический парк" суммы компенсации морального вреда по 50 000 руб. и в пользу директора СПб ГУП "Ленинградский зоологический парк" суммы компенсации морального вреда по 50 000 руб.

В судебном заседании представитель истцов в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски, просил опубликовать опровержение сведений, которые могут быть признаны судом недостоверными и порочащими деловую репутацию на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>, в остальной части иски поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить с учетом уточнения требований.

Уточнения исковых требований приняты судом.

Определением Арбитражного суда от 15.08.2013 принят отказ истцов: Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия "Ленинградский зоологический парк" и директора Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия "Зоопарк" Скибы Ирины Сергеевны о иска к Ермолаевой Е.Ю., Малининой Н.В., Т.Н. Егоровой Т.Н., Бережной М.П., Тарасовой М.Н., Вершининой О.Ю., Евдокимовой С.Е., Зиминой В.С., Пушкиной И.И., Цепляевой А.Л., Селезневой О.Л., Васильковой А.В., Лебедевой А.П., Вялых М.В., Багатуровой А.А., Даниллову К.Ю., Требулец Т.Н., Охотникову С.А., Охотниковой Т.Н., Ивановой И.Е., Кирилловой Т.И., Пухлечевой Е.В., Пучковой Ю.П., Френкель А.С., Марченковой А.Г., Петровой С.А., Кирилловой С.В., Алиеву А.А., Мишиной Д.С., Волкову Д.Б., Джараян Д.В., Васильевой Г.П., Вершининой Н.Ю., Ершовой М.А., Силиной Ю.Н., Гавриловой И.В.,

Карбовской (Сивцовой) Е.Л., Зайцевой Л.П., Ситниковой С.В. по делу №А56-23181/2013, прекращено производство по делу в отношении указанных лиц.

Представители ответчиков ООО "Демократор" и Фонда содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор", надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились в суд, представили письменные отзывы, в которых возражали против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что являются ненадлежащими ответчиками, так как действовали от имени и в интересах автора проблемы Багатурова М.Ф.

Представитель ответчика - Багатурова М.Ф. в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в удовлетворении иска по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчиков ООО "Демократор" и Фонда содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей истцов и ответчика - Багатурова М.Ф., арбитражный суд установил следующее.

Представитель истцов в обосновании исковых требований указал, что 16.01.2013 на интернет-странице информационной системы общего пользования Демократор.ру был размещен документ, адресованный на имя Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., Вице-губернатора Санкт-Петербурга Кичеджи В.Н., прокурору Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., указанный документ размещен в разделе «Проблема №9884 Неправомерные действия директора Ленинградского зоопарка, на дату написания настоящего заявления, то есть 23.04.2013, количество лиц, прочитавших указанный документ, составило 1180 человек, не являющихся адресатами, указанными в письме. Автором данного документа указан Багатуров М.Ф., сведения, содержащиеся в тексте указанного документа, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию юридического лица - СПб ГУП "Зоопарк" и его руководителя - директора СПб ГУП "Зоопарк" Скибы Ирины Сергеевны, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд со ссылкой на статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В подтверждение факта распространения оспариваемых сведений истцы представили протокол осмотра и исследования доказательств нотариуса Сырицо К.Э. нотариального округа Санкт-Петербурга от 12.03.2013 /л.д. 33/.

Ответчики ООО "Демократор" и Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор", возражая против удовлетворения иска, пояснили, что между Фондом содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" и ООО «Демократор» 15.06.2012 подписано Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности (далее – Соглашение) и Дополнительное соглашение к нему от 21.03.2013.

При выполнении совместных работ, Фонд выступает от имени ООО «Демократор», согласно которым публичные обращения граждан в электронном виде публикуются на правовом портале «Демократор» авторами только после официальной регистрации страницы. Для прохождения регистрации автор соглашается, подписывает Пользовательское соглашение и несет ответственность за достоверную информацию. Пользовательское соглашение является договором офертой между Пользователем (физическим лицом, достигшим возраста 18 лет) и Фондом «Демократор» (пунктом 1.1. Пользовательского соглашения). Проблема № 9884 была опубликована на портале информационной системы «Демократор» автором Багатуровым М.Ф. 13.01.2013. И как следствие 31.01.2013 на основании пункта 1.4. Пользовательского соглашения Фонд «Демократор» отправил в письменном виде коллективное обращение по проблеме № 9884 в адрес Вице-губернатора г. Санкт-Петербурга Кичеджи В.И. (исх. № 9884-1) и в адрес и.о. председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга, Первому заместителю председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга Илларионову Б.А.

Ответчик – Багатуров М.Ф., возражая против удовлетворения иска, пояснил что, интернет ресурс - Демократор.ру не является источником для «обращения к неограниченному кругу лиц», а также на то, что проблему поддержали некоторое количество лиц, однако на сайт они не заходили и даже не знакомились с выписками из обращений к органам власти, исключительно указали на тот факт, что проблема актуальна. Никаких подтверждений о том, что они просматривали имеющуюся информацию в качестве зарегистрированных лиц, на сайте не имеется.

Суд, исследовав по правилам статей 65-71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности; если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены в ходе его рассмотрения, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщением в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Факт распространения оспариваемых сведений нотариально зафиксирован 12.03.2013, что подтверждается протоколом осмотра и исследования доказательств нотариуса Сырицо К.Э. нотариального округа Санкт-Петербурга /л.д. 33/.

Тем самым, факт распространения сведений, которые истцы считают не соответствующими действительности и порочащими их деловую репутацию, суд признает установленным.

Кроме того, в материалы дела представлены: выписка из официального сайта прокуратуры Санкт-Петербурга от 14.12.2012 /л.д. 137/, ответы Комитета о культуре Санкт-Петербурга (исх. №9/13 от 30.04.2013 и №9/13 от 08.02.2013) на обращение Багатурова М.Ф., предложение о начале коллективных переговоров директора Скибы И.С. от 16.04.2010 /л.д. 145-146/, отчет о проверке, проводимой Европейской Ассоциацией зоопарков и аквариумов (ЕАЗА) /л.д. 148-159/, ответ Комитета по культуре Санкт-Петербурга исх. №62/13 от 30.04.2013, акт №4370 о ликвидации животного падение от 22.09.2004 /л.д. 161/, ответ уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге, ответ управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. №ИЗ-1955 от 10.04.2013.

Из названных документов следует, что достоверность и действительность фактов, опубликованных Багатуровым М.Ф. на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, и, как следствие, автором публикации Багатуровым М.Ф. не доказан факт их соответствия действительности, а также они противоречат доводам и фактам, указанным в письмах и ответах компетентных органов.

Кроме того, из текста представленной публикации судом установлено, что сведения, изложенные в данной публикации, носят явно выраженный порочащий истцов характер.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими (затрагивающими репутацию) являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее –

Постановление от 24.02.2005 № 3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (абзац первый пункта 9 Постановления от 24.02.2005 № 3).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 Постановления от 24.02.2005 № 3).

Проанализировав содержание оспариваемых сведений и высказываний и их смысловую направленность в целом, оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу о том, что практически все оспариваемые сведения свидетельствуют о констатации в сети Интернет фактов, не соответствующих действительности, но связанных с профессиональной деятельностью истцов, при этом представляют собой утверждения, содержат категорические высказывания об имеющихся, якобы, фактах, а не предположение, мнение, суждение. В высказываниях не применяются такие вводные слова, как «по моему мнению», «по-моему» или тому подобное, что давало бы иному лицу понять, что в сети Интернет высказывает лишь предположение, оценочное суждение, мнение, а не утверждение о фактах.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

С учетом изложенного, выражения, содержащиеся в пунктах 23 и 30 данного искового заявления, а именно фразы: 23. «неэффективность работы большинства административных служб зоопарка. При этом ежегодно штат администрации неуклонно растёт, за счёт сокращения работников зоологических отделов» и 30.

«никакой заинтересованности у руководителя в Новом проекте, а значит в ответственной, качественной его проработке, нет», расцениваются судом как оценочные суждения, мнение ответчика Багатурова М.Ф., которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов автора статьи, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что опубликованные на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>, сведения, заявленные истцами в иске, за исключением пунктов 23 и 30 являются недостоверными и порочащими деловую репутацию Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» и директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны.

Истцами в качестве ответчиков наряду с автором публикации - Багатуровым М.Ф. привлечены ООО "Демократор" и Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор".

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года №3 «О судебной практике по дела о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы, не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Судом установлено, что между Фондом содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" и ООО «Демократор» 15.06.2012 заключено соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности (далее – Соглашение) и Дополнительное соглашение к нему от 21.03.2013 (далее – Дополнительное соглашение).

В соответствии с пунктом 1.2. Соглашения в целях содействия друг другу в решении уставных задач стороны договорились предоставлять друг другу финансовую, техническую и, интеллектуальную помощь, осуществлять благотворительную деятельность, оказывать взаимные услуги, обмен информацией, участвовать в совместных практических проектах и других видах совместной деятельности, не противоречащих законодательству РФ.

Согласно пункту 1.1. Дополнительного соглашения предметом является совместная деятельность сторон по участию в открытом одноэтапном запросе предложении в электронной форме на право заключения договора/ов на оказание услуг по проведению предварительной экспертизы, поддержке принятия решения о размещении общественной инициативы на интернет ресурсе или мотивированном отказе в ее размещении, в соответствии с правилами рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» (утв. Указом Президента РФ от 04.03.2013 №183), производимого заказчиком – Фондом развития информационной демократии и гражданского общества «Фонд информационной демократии» в соответствии с

извещением, опубликованном на сайте официальном сайте заказчика www.id-f.ru с 21 марта по 28 марта 2013.

В силу пункта 1.2 Дополнительного соглашения при выполнении совместных работ, в пункте 1.1. Дополнительного соглашения, стороны выступают от имени ООО «Демократор».

Публичные обращения граждан в электронном виде публикуются на правовом портале «Демократор» авторами только после официальной регистрации страницы. Для прохождения регистрации автор соглашается, подписывает Пользовательское соглашение и несет ответственность за достоверную информацию. Пользовательское соглашение является договором офертой между Пользователем (физическим лицом, достигшим возраста 18 лет) и Фондом «Демократор» (пунктом 1.1. Пользовательского соглашения).

Согласно пункту 4.3. Пользовательского соглашения юридическую ответственность за размещенные в Системе материалы (текстовые, графические, видео, аудио и др.) несёт лицо, которое разместило данные материалы, воспользовавшись техническими возможностями Системы.

В соответствии с пунктом 4.5. Пользовательского соглашения, ни при каких обстоятельствах Фонд «Демократор» не несет ответственности за контент, созданный пользователями Системы.

Проблема № 9884 была опубликована на портале информационной системы «Демократор» автором Багатуровым М.Ф. 13.01.2013 и как следствие 31.01.2013 на основании пункта 1.4. Пользовательского соглашения Фонд «Демократор» оказал содействие по направлению в письменном виде коллективного обращения по проблеме № 9884 в адрес Вице-губернатора г. Санкт-Петербурга Кичеджи В.И. (исх. № 9884-1) и в адрес и.о. председателя Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Первому заместителю председателя Комитета по культуре Санкт-Петербурга Илларионову Б.А.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона в арбитражном процессе должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные в материалы дела документы, а также на основании того, что ответчики действовали от имени и в интересах автора проблемы Багатурова М.Ф., что подтверждается Соглашением и Дополнительным соглашением к нему, доказательств соавторства ООО "Демократор" и Фонда содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" по указанным на интернет - странице сведениям, истцами не представлено.

Статьей 152 ГК РФ предусмотрено право гражданина и юридического лица наряду с опровержением не соответствующих действительности сведений, на предъявление требования о возмещении морального вреда.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 предусмотрено, что статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 ГК РФ). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

В определении от 04.03.2003 № 508-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ). Суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки. Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании.

В силу статьи 152 ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления от 24.02.2005 № 3, и позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2003 № 508-О, суд полагает, что правило о возмещении морального вреда применяется и к защите деловой репутации юридических лиц.

С учетом изложенного, находя правомерным требование истцов о возмещении морального вреда по праву, оценивая соразмерность заявленных истцами требований и причиненного вреда, а также характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, суд считает необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда в пользу Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия "Ленинградский зоологический парк" до суммы в размере 5 000 руб., а в пользу директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны до суммы в размере 500 руб., взыскав данные суммы с Багатурова М.Ф.

Уменьшая сумму возмещения до указанных размеров, суд руководствуется внутренним убеждением, оценивая при этом характер спора, а также общедоступность к ресурсу, в котором распространена ответчиком не соответствующая действительности информация.

В части исковых требований о взыскании суммы компенсации с ООО "Демократор" и Фонда содействия развитию Институтов гражданского общества "Демократор" следует отказать.

При этом, суд приходит к выводу об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Демократор» и Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества «Демократор» опубликовать опровержение сведений, признанных судом недостоверными и порочащими деловую репутацию Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» и директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны, на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

решил:

Признать опубликованные на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>, сведения следующего содержания:

- «Как и те некогда бушевавшие в городе страсти по поводу произвола, который творила нынешняя директор Скиба Ирина Сергеевна, её очевидной некомпетентности, недобросовестности, проявляющихся в каждом ее действиях, наплевательскому отношению, как к рабочим, так и к самим животным»;

- «существуют многочисленные нарушения Устава предприятия, трудового законодательства, административные нарушения и т.п.»;

- «Апофеозом деятельности Скибы И.С. явилось то, что в 2012 году наш зоопарк, после проведения проверки условий содержания животных, позорно выгнали из Европейской Ассоциации Зоопарков и Аквариумов (ЕАЗА). Никаких новых экспозиций в зоопарке не создаётся, интересных с точки зрения посетителей новых животных не закупается, научная, природоохранная работа, предусмотренные Уставом зоопарка, не ведутся, нарушаются нормы нравственности, порядочности и морали, связанные с недобросовестными и неразумными действиями вопреки положений статьи 25 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», неспособностью Скибы И.С. эффективно управлять предприятием города, и т.д. и т. п.»;

- «При этом Скиба И.С. ежегодно урезает рационы животных зоопарка (включая живые корма), не закупает требуемое для их благополучия оборудование, витаминные и минеральные подкормки»;

- «Далее кратко приводим другие имеющиеся и имевшие место со стороны Скибы И.С. нарушения и творимые ею произвол и дискриминация в отношении отдельных работников, а также целых отделов, некомпетентность в вопросах управления предприятием, нереализацию основных видов уставной деятельности и многое другое»;
- «сознательно игнорируются потребности животных, допуская их гибель»;
- «не квалифицированный уход за животными в некоторых отделах по причине неверной кадровой политики директора»;
- «так, после разрыва договора на дератизацию с СЭС, в зоопарке катастрофически увеличилось поголовье крыс, что создаёт крайне неблагоприятную санитарно-эпидемиологическую обстановку на отделах. Крысы живут практически во всех посещениях отделов, клетках животных, кормовых кладовых и т.д.»;
- «некогда лучшая в СССР коллекция грызунов в связи с «экономической целесообразностью» практически полностью уничтожена»;
- «Строительство, преимущественно в виде многочисленных, непрекращающихся ремонтов, производимых вот уже более двух последних лет единственным «карманным» подрядчиком»;
- «увольнение неугодных квалифицированных сотрудников - предвзятое отношение к отдельным сотрудникам - создание условий для самостоятельного увольнения сотрудников (оскорбления, уменьшение выплат и др.), в том числе приведшие впоследствии к смерти (Савина Н.В.), инсульту (Федорищенко Т.Г.)»;
- «вызов лично Скибой И.С, либо через нач. отдела кадров Антонову Е.И. с предложением уволиться по собственному, либо же «уволим по статье»;
- «третирование сотрудников зоопарка, выставление в неприглядном свете перед коллегами»;
- «недостойное поведение руководителя зоопарка, неуважение к другим сотрудникам, в том числе руководителям отделов старшего возраста, доведение до слёз некоторых из них (Корнильева Л. А.)»;
- «использование нелюбезных выражений в адрес рабочих - «г...грёбы», руководителей - «сонные и тупые» (прилюдно, на «планёрке»)»;
- «неоплата дополнительного объёма работ, надбавок и переработок - сплошь и рядом (произвольное снятие половины или целиком ставки для совместителей, КТУ, прекращение оплаты без оснований сверхурочных работ и т.п.) в нарушение трудового законодательства»;
- «предвзятое отношение и дискриминация к имеющим детей сотрудникам, почему на планёрках неоднократно упоминалось о том, что недопустимо брать больничные - нельзя болеть и такие сотрудники «будут наказываться», недопустимо просить помощь

тем, кто нуждается и имеет детей — «самим надо заботиться о них» и т.п. - отказы в матпомощи, т.к. «зоопарк - не благотворительная организация». Также вводятся запреты на использование такими сотрудниками установленных законодательством РФ льгот (право на неполный рабочий день (смену) или неполную рабочую неделю);

- «дискриминация прав работников»;

- «Также имеет место и дискриминация сотрудников по иным профессиональным основаниям (например, имеющих юридическое образование)»;

- «Нарушения техники безопасности, санитарных норм»;

- «повальное сокращение ставок на зоологических отделах, игнорирование создаваемой при этом ситуации, когда сотрудники в нарушение правил техники безопасности вынуждены работать по одному с опасными животными и подвергать свою жизнь, а также возможно и жизнь посетителей зоопарка смертельному риску»;

- «неудовлетворительное содержание животных, в том числе в «новых» экспозициях, что приводит к общему упадку коллекции зоопарка»;

- «имеет место фактическая невозможность директором выполнения своих обязанностей: своевременного оперативного решения кадровых вопросов, что приводит к созданию обстановки нарушений техники безопасности на предприятии с возможными тяжкими последствиями для здоровья работников»;

- «благодаря сокращению штатов зоологических отделов, создаётся обстановка не только грубых нарушений правил работы с животными и техники безопасности»;

- «Это значительно тормозит развитие предприятия, т.к. создаёт невозможность проведения таких уставных направлений работы, как научное и природоохранное - основных видов уставной деятельности зоопарка и катастрофически отражается на его репутации, как в России, так и за рубежом»;

- «Директором Скибой И.С. замалчивается острая проблема - самая важная как для НОВОГО ЗООПАРКА, так и для имеющейся территории - отсутствие кадров, умеющих и желающих работать с животными!»;

- «напомню, что в сентябре 2004 года, при ремонте Скибой И.С. павильона жирафов, в результате установки нового кафеля (выбранного против рекомендаций специалистов-зоологов) пал самец по кличке «Гамлет»;

- «Из этого чётко явствует, что при проектировании и оборудовании Скибой И.С. помещений для хищников не учитывались требования, соблюдение которых обязательно для благополучия животных»;

- «Всё это и многое другое свидетельствует о непрофессионализме Скибы И.С. не только как администратора, но и зоолога, чья деятельность на посту директора приводит Ленинградский зоопарк в упадок»;

недостоверными и порочащими деловую репутацию Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» и директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Демократор» и Фонд содействия развитию Институтов гражданского общества «Демократор» опубликовать опровержение сведений, признанных судом недостоверными и порочащими деловую репутацию Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» и директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны, на интернет - странице информационной системы общего пользования Демократор.ру по адресу: <http://www.democrator.ru/problem/9884>, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Багатурова Михаила Федоровича в пользу Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия "Ленинградский зоологический парк" сумму компенсации в размере 5 000 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Взыскать с Багатурова Михаила Федоровича в пользу директора Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибы Ирины Сергеевны сумму компенсации в размере 500 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию "Ленинградский зоологический парк" из федерального бюджета уплаченную им сумму государственной пошлины в размере 4000 руб.

Возвратить директору Санкт-Петербургского унитарного предприятия «Ленинградский зоологический парк» Скибе Ирине Сергеевне из федерального бюджета уплаченную сумму государственной пошлины в размере 4000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья Колосова Ж.В.