

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 мая 2012 года

Дело № А56-72021/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28 апреля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 05 мая 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой Т.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ЗАО "Научно-производственное объединение "Антивирал"

ответчики: 1- Редакция СМИ Электронное периодическое издание "Информационное агентство "Руспрес"

2- Учредитель СМИ Электронное периодическое издание "Информационное агентство "Руспрес"

о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию сведений и обязанности опубликовать опровержение

установил:

Закрытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Антивирал» (Истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Редакции СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» (Ответчик), Учредителю СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» Чин Г.Т. (Ответчик) о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца сведений, размещенных в СМИ, об обязанности опровергнуть их, на сайте СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес», постоянный адрес страницы www.gospres.com/showbiz/9266/, в котором изложило требования о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведений, распространенных 17.11.2011 года статье «Данилл Купсин нахмичил с налогами»: «Данилл Купсин нахмичил с налогами»; «Фармацевтическая компания «Антивирал» использовала химический закон превращений не только для производства лекарств, но и чтобы «рисовать» отчетность»; «Но, как показала практика, они(фармацевтические компании) до сих пор используют разнообразные схемы ухода от налогов. Не брезгают «оптимизацией» налогообложения и крупные производители. Среди них особо выделяется НПО «Антивирал»; «...за кадром остались некоторые неллицеприятные подробности хозяйственной деятельности «Антивирала», которые могут привести к неприятным последствиям...»; «Как свидетельствуют данные бухгалтерских балансов ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 30.06.2010 по 24.06.2011г.г. и выдержки из аудиторского заключения по результатам проверки документации этой компании за 2010 год, «Антивирал» допустил много нарушений в ведении отчетности.»; «Проще говоря, это компания «рисовала» отчетность так, как ей было выгодно.»; «Так в «Отчете о прибылях и убытках предприятия за 2009 – I полугодие 2010 года» нет ссылки ни на одно аудиторское заключение. Но «Антивирал» не приглашал аудиторов, потому что компании, видимо, было что скрывать.»; «НДС компания всегда платила по установленной государством для производителей медицинских товаров и лекарств льготной ставке в 10%. Однако подтверждения тому, что она имела на это право, у нее нет.»; «Все фармпроизводители обязан иметь «сертификаты отнесения продаваемой продукции к тем или иным видам производственной продукции». А у «Антивирала» их нет.» «Компания обязана вести раздельный учет НДС на производство и реализацию по ставкам в 10% и 18%. Но и этого она не делала.»; «У «Антивирала» немалые суммы числятся как «Затраты на научно-технические исследования». При этом никаких необходимых документов, подтверждающих то, что исследования проводились, нет. Точно также ничем не подтверждены расходы этой компании на рекламу и маркетинг.»; «Не наблюдается ни отчетности о проведении маркетинговых мероприятий, ни экземпляров СМИ с размещенной рекламой.»; «Еще одна сомнительная статья расходов компании – «Консультационные услуги». Но у компании доказательств того, что услуги оказывались, отсутствуют.»; «Нечистоплотность «Антивирал» проявил не только в ведении документации»; «Мутной» была и схема продажи компании», обязать Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» снять с публикации размещенную на сайте указанного СМИ статью «Данилл Купсин нахмичил с налогами», обязать Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес»- опубликовать на сайте Опровержение следующего содержания с опубликованием фотографии Д.Купсина: «ОПРОВЕРЖЕНИЕ на статью «Данилл Купсин нахмичил с налогами», опубликованную 17.11.2011. Все сведения, опубликованные в данной статье, не соответствуют действительности. ЗАО «НПО «Антивирал» ведет бухгалтерскую

отчетность в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, проводит обязательный аудит в соответствии с законом «Об аудиторской деятельности» ежегодно. При проведении камеральных и выездных налоговых проверок в отношении ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 2007 по настоящее время не выявлено нарушений по начислению и уплате НДС, иных налогов и ведению бухгалтерского учета, не выявлено. Никаких сомнительных и нечисто плотных действий ЗАО «НПО «Антивирал» не предпринимало ранее и не предпринимает. Редакция СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» приносит извинения лично Даниилу Купсину и руководству ЗАО «НПО «Антивирал» за распространение сведений, порочащих честь и достоинство, а также деловую репутацию ЗАО «НПО «Антивирал».

В судебном заседании представители истца подтвердило право требования о размещении на том же сайте, в том же порядке (сверху вниз, слева направо) и должно быть размещено относительной самой веб-страницы и пользователя точно так же, как и исходный материалы, о чем сделана соответствующая запись в протоколе судебного заседания под роспись представителя.

Надлежаще извещенные ответчика в судебное заседание не явились, отзыва на иск не представители, дело, на основании п.3 ст.156 АПК РФ, рассматривается в их отсутствие.

Заслушав представителей истца и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

17.11.2011г. на сайте СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес», постоянный адрес страницы www.rospress.com/showbiz/9266/ была опубликована статья «Даниил Купсин нахимичил с налогами», в которой имеются текстовые фрагменты следующего содержания: «Даниил Купсин нахимичил с налогами»; «Фармацевтическая компания «Антивирал» использовала химический закон превращений не только для производства лекарств, но и чтобы «рисовать» отчетность»; «Но, как показала практика, они(фармацевтические компании) до сих пор используют разнообразные схемы ухода от налогов. Не брезгают «оптимизацией» налогообложения и крупные производители. Среди них особо выделяется НПО «Антивирал»; «... за кадром остались некоторые нелицеприятные подробности хозяйственной деятельности «Антивирала», которые могут привести к неприятным последствиям...»; «Как свидетельствуют данные бухгалтерских балансов ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 30.06.2010 по 24.06.2011г.г. и выдержки из аудиторского заключения по результатам проверки документации этой компании за 2010 год, «Антивирал» допустил много нарушений в ведении отчетности.»; «Проще говоря, это компания «рисовала» отчетность так, как ей было выгодно.»; «Так в «Отчете о прибылях и убытках предприятия за 2009 – I полугодие 2010 года» нет ссылки ни на одно аудиторское заключение. Но «Антивирал» не приглашал аудиторов, потому что компании, видимо, было что скрывать.»; «НДС компания всегда платила по установленной государством для производителей медицинских товаров и лекарств льготной ставке в 10%. Однако подтверждения тому, что она имела на это право, у нее нет.»; «Все фармпроизводители обязан иметь «сертификаты отнесения продаваемой продукции к тем или иным видам производственной продукции». А у «Антивирала» их нет.» «Компания обязана вести отдельный учет НДС на производство и реализацию по ставкам в 10% и 18%. Но и этого она не делала.»; «У «Антивирала» немалые суммы

числятся как «Затраты на научно-технические исследования». При этом никаких необходимых документов, подтверждающих то, что исследования проводились, нет. Точно также ничем не подтверждены расходы этой компании на рекламу и маркетинг.»; «Не наблюдается ни отчетности о проведении маркетинговых мероприятий, ни экземпляров СМИ с размещенной рекламой.»; «Еще одна сомнительная статья расходов компании – «Консультационные услуги». Но у компании доказательств того, что услуги оказывались, отсутствуют.»; «Нечистоплотность «Антивирал» проявил не только в ведении документации»; «Мутной» была и схема продажи компании». Приведенные фрагменты статьи констатирует факты совершения истцом целого ряда нарушений законов Российской Федерации, в том числе совершения налоговых правонарушений. Однако данные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца. Факт распространения их подтверждается размещением статьи на сайте СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес». Об их порочащем характере свидетельствует следующее: в фразе «Данилл Купсин нахимичил с налогами», слово «нахимичил» употреблено в значении «жульничать, обманывать» (стр.864 Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова), слово «жульничать» имеет значение «применять недобросовестные, мошеннические приемы» (стр. 196 Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова). В соответствии с действующим законодательством мошенничество является уголовно-наказуемым деянием, тем самым в названии статьи содержится обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ; в фразах «Фармацевтическая компания «Антивирал» использовала химический закон превращений не только для производства лекарств, но и чтобы «рисовать» отчетность»; «Проще говоря, это компания «рисовала» отчетность так, как ей было выгодно.» слово «рисовать» имеет переносное значение «Изображать, представлять в образах» (стр.680 Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова). Следовательно, ответчик обвиняет истца в том, что отчетность истца «нарисованная» то есть не соответствует действительности- недостоверная, ложная, что является обвинением истца в нарушении налогового законодательства РФ; в фразе «Но, как показала практика, они(фармацевтические компании) до сих пор используют разнообразные схемы ухода от налогов. Не брезгают «оптимизацией» налогообложения и крупные производители. Среди них особо выделяется НПО «Антивирал» использованы слова «схемы ухода от налогов», суды признают незаконными схемы ухода от уплаты налогов с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы. Неуплата налогов является преступлением в соответствии со ст.199 УК, следовательно, в этом высказывании содержится обвинение истца в совершении преступления; в фразе «Как свидетельствуют данные бухгалтерских балансов ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 30.06.2010 по 24.06.2011г.г. и выдержки из аудиторского заключения по результатам проверки документации этой компании за 2010 год, «Антивирал» допустил много нарушений в ведении отчетности.» содержится обвинение в правонарушениях, установленных ст.15.11 КоАП РФ «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности»; в фразе «Так в «Отчете о прибылях и убытках предприятия за 2009 – I полугодие 2010 года» нет ссылки ни на одно аудиторское заключение. Но «Антивирал» не приглашал аудиторов, потому что компании, видимо, было что скрывать.» звучит обвинение в нарушении прямого указания закона о проведении обязательного аудита, а так как аудиторское заключение является обязательным приложением годовой бухгалтерской отчетности (если компания подлежит обязательному аудиту), то его получателем является налоговый орган (ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ "О бухгалтерском

учете"), поэтому в случае непредставления в налоговый орган аудиторского заключения организация подлежит привлечению к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ. Следовательно, Ответчик обвиняет Истца в совершении налогового и административного правонарушений. Использованное в указанной фразе слово «видимо» свидетельствует об изложении сведений в виде утверждаемых с наиболее высокой долей вероятности фактов; в фразе «НДС компания всегда платила по установленной государством для производителей медицинских товаров и лекарств льготной ставке в 10%. Однако подтверждения тому, что она имела на это право, у нее нет.» ответчик обвиняет истца в неуплате налогов, что является налоговым правонарушением, а некоторых случаях и преступлением, предусмотренном ст.199 УК РФ; в фразе «Все фармпроизводители обязаны иметь «сертификаты отнесения продаваемой продукции к тем или иным видам производственной продукции». А у «Антивирала» их нет.» истец обвиняется в совершении налогового правонарушения, в связи с несоблюдением п.4 ч.2 ст.164 Налогового кодекса РФ; в фразе «Компания обязана вести отдельный учет НДС на производство и реализацию по ставкам в 10% и 18%. Но и этого она не делала.» истец обвиняется в совершении налогового правонарушения, в связи с несоблюдением положений ст.170 Налогового кодекса РФ(Порядок отнесения сумм налога на затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг); в фразах «У «Антивирала» немалые суммы числятся как «Затраты на научно-технические исследования». При этом никаких необходимых документов, подтверждающих то, что исследования проводились, нет. Точно также ничем не подтверждены расходы этой компании на рекламу и маркетинг», «Не наблюдается ни отчетности о проведении маркетинговых мероприятий, ни экземпляров СМИ с размещенной рекламой», «Еще одна сомнительная статья расходов компании – «Консультационные услуги». Но у компании доказательств того, что услуги оказывались, отсутствуют» истец обвиняется в нарушении целого ряда законов РФ, а именно: в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете «все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет». В соответствии с Законом «Об обращении лекарственных средств» разработчик лекарственных средств проводит доклинические и клинические исследования. Следовательно, Ответчик обвинил Истца в нарушении Закона «Об обращении лекарственных средств» и Закона «О бухгалтерском учете». Кроме того, в современном русском языке слово «Сомнительный» имеет значение «вызывающий сомнения, подозрение в чем-нибудь, непроверенный» (стр.748 Толковый словарь русского языка С.И. Ожегов, Н.Ю.Шведова). В Толковом словаре русского языка под редакцией Д. В. Дмитриева указано следующее : «Если о чём-нибудь говорят, что это сомнительно, то это означает, сто то, о чем идет речь, не кажется достоверным.»(стр.1258 Толковый словарь русского языка под редакцией Д.В.Дмитриева); в фразе «Нечистоплотность «Антивирал» проявил не только в ведении документации» слово «нечистоплотность» применено в значении «Пользующийся нечестными средствами, неразборчивый в средствах для достижения корыстной цели».Следовательно, ответчик обвинил Истца в применении нечестных методов ведения бизнеса, поскольку Истец является коммерческой организацией, созданной с целью которой является извлечение прибыли; в фразе «Мутной» была и схема продажи компании» слово «мутной» применено в значении «вносить неразбериху», «запутывать».Следователь, ответчик пытается убедить свою аудиторию в том, что истец как-то запутал продажу компании с целью ухода от уплаты налогов, что не только не соответствует действительности, но и является обвинением в налоговом правонарушении.

В соответствии со ст.53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документам. Органами юридического лица –истца- в соответствии с Законом «Об акционерных обществах» и Уставом ЗАО «НПО «Антивирал» являются генеральный директор, Совет директоров, Общее собрание акционеров. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Представитель ответчика Редакции СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес», надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, о причинах неявки в суд не известил, заявление с просьбой о рассмотрении дела в свое отсутствие не представил, отзывы на исковое заявление не представил.

Ответчик Учредитель СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» Чин Г.Т, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, о причинах неявки в суд не известил, заявление с просьбой о рассмотрении дела в свое отсутствие не представил, отзывы на исковое заявление не представил.

Истец в судебное заседание исковые требования поддержал в полном объеме и просили об их удовлетворении, указывая, что распространенные на сайте СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица (абз. 5 п. 7 Постановления N 3).

При таком положении, когда судом были предприняты все возможные меры по извещению ответной стороны; ответчики извещались судом о времени и месте судебного заседания по адресу своей регистрации, подтвержденному полученным по запросу истца сообщением Управления Роскомнадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 21.12.2011 года , исх. № 06573-08/78 и сообщением Роскомнадзора РФ от 18.01.2012 года, исх.№ 04-00768 , проигнорировали судебную корреспонденцию по месту регистрации, поскольку почтовые и телеграфные отправления с извещениями о времени и месте судебного заседания возвращены в суд неврученными в связи с истечением сроков хранения и неявкой адресата за получением - суд в судебном заседании пришел к выводу о недобросовестности ответной стороны и неуважении к суду, вследствие чего, давая соответствующую оценку действиям ответчиков, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участвующих в деле лиц.

Выслушав позиции представителей истца по делу, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Также защиту нематериальным благам, среди которых честь и доброе имя, деловая репутация, предоставляет действующее гражданское законодательство РФ (ст.ст. 2, 150 ГК РФ).

Так, согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В соответствии с п.7 ст. 152 ГК РФ 7. правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п.7 Постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение по делу являются:

- Факт распространения ответчиком сведений об истце
- Порочащий характер этих сведений
- Несоответствие их действительности

При этом Истец обязан доказать только факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24.02.2005).

Истцом в материалы дела представлено в копии и суду было представлено на обозрение в оригинале письменное доказательство документ-распечатка с веб-сайта www.rospress.com/showbiz/9266/ статьи «Данилл Купсин нахимичил с налогами», от 21 ноября 2011 года, изготовленная в порядке обеспечения доказательств нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Журавлевым Юрием Борисовичем . Поскольку представленная распечатка (веб-сайта) закрепляет нотариальное действие, отвечающее требованиям ст.ст. 102, 103 Основ законодательства РФ о нотариате; в удостоверительной надписи указано время и дата распечатки документа – двадцать первое ноября одиннадцать часов пятьдесят девять минут, место распечатки документа- нотариальная контора , документ зарегистрирован в реестре за № 1-7313, скреплен подписью нотариуса и его печатью; в его содержании не усматривается подчисток и т.п., суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для сомнений в достоверности данного доказательства.

Из предъявленного истцом письменного доказательства (распечатка с веб-сайта) от 21 ноября 2011 года следует, что на странице веб-сайта по адресу: www.rospress.com/showbiz/9266/ размещена статья «Данилл Купсин нахимичил с налогами», в предпоследнем абзаце которой употреблены следующие фразы: «Данилл Купсин нахимичил с налогами»; «Фармацевтическая компания «Антивирал» использовала химический закон превращений не только для производства лекарств, но и чтобы «рисовать» отчетность»; «Но, как показала практика, они(фармацевтические

компании) до сих пор используют разнообразные схемы ухода от налогов. Не брезгают «оптимизацией» налогообложения и крупные производители. Среди них особо выделяется НПО «Антивирал»; «...за кадром остались некоторые нелицеприятные подробности хозяйственной деятельности «Антивирала», которые могут привести к неприятным последствиям...»; «Как свидетельствуют данные бухгалтерских балансов ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 30.06.2010 по 24.06.2011 г.г. и выдержки из аудиторского заключения по результатам проверки документации этой компании за 2010 год, «Антивирал» допустил много нарушений в ведении отчетности.»; «Проще говоря, это компания «рисовала» отчетность так, как ей было выгодно.»; «Так в «Отчете о прибылях и убытках предприятия за 2009 – I полугодие 2010 года» нет ссылки ни на одно аудиторское заключение. Но «Антивирал» не приглашал аудиторов, потому что компании, видимо, было что скрывать.»; «НДС компания всегда платила по установленной государством для производителей медицинских товаров и лекарств льготной ставке в 10%. Однако подтверждения тому, что она имела на это право, у нее нет.»; «Все фармпроизводители обязаны иметь «сертификаты отнесения продаваемой продукции к тем или иным видам производственной продукции». А у «Антивирала» их нет.» «Компания обязана вести раздельный учет НДС на производство и реализацию по ставкам в 10% и 18%. Но и этого она не делала.»; «У «Антивирала» немалые суммы числятся как «Затраты на научно-технические исследования». При этом никаких необходимых документов, подтверждающих то, что исследования проводились, нет. Точно также ничем не подтверждены расходы этой компании на рекламу и маркетинг.»; «Не наблюдается ни отчетности о проведении маркетинговых мероприятий, ни экземпляров СМИ с размещенной рекламой.»; «Еще одна сомнительная статья расходов компании – «Консультационные услуги». Но у компании доказательств того, что услуги оказывались, отсутствуют.»; «Нечистоплотность «Антивирал» проявил не только в ведении документации»; «Мутной» была и схема продажи компании»

Согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 5 постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Поскольку страница веб-сайта по адресу www.rospress.com/showbiz/9266/: озаглавлена «Новости- Руспресс», ее завершает сноска «2007-2010 Информационное агентство «Руспресс». Свидетельство Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций ЭЛ. № ФС77-33417. При полном или частичном использовании материалов сайта ссылка на ИА «Руспресс» обязательна», суд приходит к выводу о том, что сведения, которые истец полагает не соответствующими действительности и

порочающими его, в статье «Данилл Купсин нахичил с налогами» были распространены в средстве массовой информации, а именно - в Электронном периодическом издании «Информационное агентство «Руспрес».

При этом согласно полученным сообщениям Роскомнадзора РФ от 18.01.2012 года, исх. № 04-00768, Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» зарегистрировано в качестве средства массовой информации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство ЭЛ № ФС 77-33417, его учредителем является Чин Г.Т., а редакция не является юридическим лицом. Данный факт также подтверждается вступившим в силу решением Выборгского суда города Санкт-Петербурга от 14 июня 2011 года по делу № 2-3224/11. В соответствии с ч.3 статьи 69 АПК РФ обстоятельство, установленное решением суда общей юрисдикции и имеющее отношение к лицам, участвующим в деле, освобождается от доказывания арбитражным судом.

В соответствии с Гражданским законодательством РФ субъектами гражданских правоотношений могут являться граждане (физические лица) и юридические лица. Группа физических лиц (редакция) без создания юридического лица не является субъектом гражданских правоотношений.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям являются Учредитель СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» Чин Г.Т., В отношении Редакции СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес» дело должно быть прекращено.

Также в соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в материалах дела нашел достоверное подтверждение факт распространения в сети Интернет в Электронном периодическом издании «Информационное агентство «Руспрес» сведений, которые истец полагает не соответствующими действительности и порочащими его (статья «Данилл Купсин нахимичил с налогами»), вследствие чего суд считает факт распространения ответчиками данных сведений об истце установленным.

Исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что в материалах дела нашел достоверное подтверждение, что распространенные ответчиками сведения являются порочащими истца, так как в них ответчик обвиняет истца в совершении целого ряда правонарушений, предусмотренных КоАП РФ и преступлений, предусмотренных УК РФ, а также в нарушении иных законов РФ.

При таком положении, суд считает установленным тот факт, что размещенная в Электронном периодическом издании «Информационное агентство «Руспрес» статья «Данилл Купсин нахимичил с налогами» содержит порочащие истца сведения.

Как отмечено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Однако, поскольку настоящим решением суда установлено, что распространенные ответчиками в отношении истца сведения не являются оценочными суждениями, а выступают исключительно в качестве утверждений о фактах, они подлежат проверке на предмет соответствия их действительности.

В то же время п. 1 ст. 152 ГК РФ возлагает обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений на ответчика.

При этом суд отмечает, что настоящее решение суда не приходит в противоречие с положениями ст. 29 Конституции РФ, гарантирующей свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации, и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с ч. 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение (свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ), поскольку, как неоднократно отмечалось Европейским судом по правам человека право человека на выражение мнения не является абсолютным, и даже в отношении публичных лиц не носящие оценочный характер утверждения, порочащие честь и достоинство данных лиц, не допустимы.

Согласно п. 2 ст. 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения.

Деловая репутация относится к нематериальным правам, возникает у юридического лица в силу его создания и является одним из условий его успешной деятельности. Для защиты деловой репутации заинтересованное лицо может применять несколько способов защиты, причем эти способы могут быть реализованы одновременно либо по отдельности.

Прежде всего, следует говорить о таких способах защиты нематериальных гражданских прав, как пресечение нарушения и восстановление положения, существовавшего до нарушения.

Пресечение действий, нарушающих право является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных в качестве общего правила в ст. 12 ГК РФ и позволяет субъекту защиты, деловая репутация которого нарушена путем распространения порочащих сведений, требовать, в частности, снятие с публикации в электронных средствах массовой информации статьи, в которой изложены сведения, порочащие деловую репутацию субъекта защиты.

В целях защиты деловой репутации способы, направленные на пресечение действий, нарушающих право, допустимо применять как вместе, так и отдельно от способов, направленных на восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

К способам защиты гражданских прав, направленных на восстановление положения, существовавшего до нарушения права, относится, прежде всего, опровержение порочащих сведений. Суть опровержения состоит в том, что всякое лицо, распространившее порочащие сведения, должно их опровергнуть, причем тем же способом, каким они были распространены. В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

При таких обстоятельствах, когда настоящим решением суда установлен факт распространения в Электронном периодическом издании «Информационное агентство «Руспрес» порочащих деловую репутацию истца сведений, не соответствующих действительности, суд приходит к выводу о наличии законных оснований для обяания ответчиков опровергнуть данные сведения в том же средстве массовой информации.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 17 Постановления N 3 указал: "При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152

Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения". В п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 указывается: "Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме».

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенных 17.11.2011 года СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспрес», постоянный адрес страницы www.gospres.com/showbiz/9266/ статье «Данилл Купсин нахимичил с налогами», : «Данилл Купсин нахимичил с налогами»; «Фармацевтическая компания «Антивирал» использовала химический закон превращений не только для производства лекарств, но и чтобы «рисовать» отчетность»; «Но, как показала практика, они(фармацевтические компании) до сих пор используют разнообразные схемы ухода от налогов. Не брезгают «оптимизацией» налогообложения и крупные производители. Среди них особо выделяется НПО «Антивирал»; «...за кадром остались некоторые нелестные подробности хозяйственной деятельности «Антивирала», которые могут привести к неприятным последствиям...»; «Как свидетельствуют данные бухгалтерских балансов ЗАО «НПО «Антивирал» за период с 30.06.2010 по 24.06.2011 г.г. и выдержки из аудиторского заключения по результатам проверки документации этой компании за 2010 год, «Антивирал» допустил много нарушений в ведении отчетности.»; «Проще говоря, это компания «рисовала» отчетность так, как ей было выгодно.»; «Так в «Отчете о прибылях и убытках предприятия за 2009 – I полугодие 2010 года» нет ссылки ни на одно аудиторское заключение. Но «Антивирал» не приглашал аудиторов, потому что компании, видимо, было что скрывать.»; «НДС компания всегда платила по установленной государством для производителей медицинских товаров и лекарств льготной ставке в 10%. Однако подтверждения тому, что она имела на это право, у нее нет.»; «Все фармпроизводители обязаны иметь «сертификаты отнесения продаваемой продукции к тем или иным видам производственной продукции». А у «Антивирала» их нет.» «Компания обязана вести отдельный учет НДС на производство и реализацию по ставкам в 10% и 18%. Но и этого она не делала.»; «У «Антивирала» немалые суммы числятся как «Затраты на научно-технические исследования». При этом никаких необходимых документов, подтверждающих то, что исследования проводились, нет. Точно также ничем не подтверждены расходы этой компании на рекламу и маркетинг.»; «Не наблюдается ни отчетности о проведении маркетинговых мероприятий, ни экземпляров СМИ с размещенной рекламой.»; «Еще одна сомнительная статья расходов компании – «Консультационные услуги». Но у компании доказательств того, что услуги оказывались, отсутствуют.»; «Нечистоплотность «Антивирал» проявил не только в ведении документации»; «Мутной» была и схема продажи компании».

2. Обязать СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспресс» в лице учредителя Чин Галины Теуновны снять с публикации (удалить с сайта) размещенную на Интернет-сайте СМИ <http://www.rospress.com/> статью «Данилл Купсин нахимичил с налогами», постоянный адрес страницы www.rospress.com/showbiz/9266/, в течение трех дней с момента вступления решения суда в законную силу.

3. Обязать СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспресс» в лице учредителя Чин Г.Т. опровергнуть на своем Интернет-сайте <http://www.rospress.com/> распространенные в статье «Данилл Купсин нахимичил с налогами» постоянный адрес страницы www.rospress.com/showbiz/9266/ не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ЗАО «НПО «Антивирал» сведения, путем опубликования в течение трех дней с момента вступления в законную силу решения суда опровержения следующего содержания с опубликованием фотографии Д. Купсина: «ОПРОВЕРЖЕНИЕ на статью «Данилл Купсин нахимичил с налогами, опубликованную 17.11.2011 на сайте СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспресс». Сведения, опубликованные в данной статье, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию ЗАО «НПО «Антивирал». ЗАО «НПО «Антивирал» ведет бухгалтерскую отчетность в полном соответствии с законодательством Российской Федерации, проводит обязательный аудит в соответствии с законом «Об аудиторской деятельности» ежегодно. При проведении камеральных и выездных налоговых проверок в отношении ЗАО «НПО «Антивирал» не выявлено нарушений по начислению и уплате НДС, иных налогов и ведению бухгалтерского учета. Никаких сомнительных и нечистоплотных действий ЗАО «НПО «Антивирал» не предпринимало ранее и не предпринимает». Указанное опровержение должно быть набрано в том же порядке (сверху вниз, слева направо), размещаться относительно самой веб-страницы и пользователя точно так же, как и исходный материал- статья «Данилл Купсин нахимичил с налогами». Обеспечить размещение указанного опровержения в течение 8 месяцев с даты его размещения.

4. Дело в отношении Редакции СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспресс» прекратить.

5. Взыскать с учредителя СМИ Электронное периодическое издание «Информационное агентство «Руспресс» Чин Г.Т. в пользу ЗАО «НПО «Антивирал» 4000 рублей в возмещение уплаченной государственной пошлины за рассмотрения дела.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Кузнецов М.В.