

Решение по гражданскому делу

18 января 2017 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Московский районный суд Санкт–Петербурга в составе:

председательствующего судьи Смирновой Е.В.

при секретаре Ефимовой Ю.А.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании денежных средств, –

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в Московский районный суд Санкт – Петербурга с иском к ООО [REDACTED] о взыскании 292000 рублей, внесенных им во исполнение принятых обязательств по договору поручительства по требованию ЗАО «Банк Интеза» за ответчика, являющегося заемщиком.

В судебном заседании 18.01.2017 года представителем ответчика заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции.

Выслушав представителя истца, возражавшего против удовлетворения ходатайства, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему:

ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты> и ООО [REDACTED] заключен кредитный договор №, в соответствии с которым Банк обязался предоставить заемщику кредит для пополнения оборотных средств – п. 1.5 Договора (л.д. 6-8).

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось поручительством [REDACTED] в соответствии с договором поручительства от ДД.ММ.ГГГГ № № (л.д. 10-12).

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу данной нормы правильное решение вопроса о подведомственности дела в настоящем случае зависит от выяснения имеющих значение обстоятельств: правового статуса [REDACTED] в ООО [REDACTED] наличия (отсутствия)

его экономического интереса в выдаче поручительства за исполнение обязательств указанным обществом по кредитному договору.

Как следует из материалов дела, на момент заключения договора поручительства [REDACTED] выступал соучредителем ООО [REDACTED] то есть являлся лицом, контролирующим деятельность этого общества, прямо заинтересованным как в заключении обществом упомянутого выше кредитного договора с целью пополнения оборотных средств общества, так и в заключении договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по этим договорам.

Следовательно, интерес [REDACTED] в выдаче поручительства был связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств учрежденным им юридическим лицом, выступающим стороной по кредитному договору, и, как следствие, имеет экономический характер и связан с осуществлением этим юридическим лицом предпринимательской деятельности.

Таким образом, данный спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного [REDACTED] являющегося участником ООО [REDACTED] в целях обеспечения сделки экономического характера этого общества, в настоящем случае имеет также экономический характер.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 134, 220 ГПК РФ, суд, -

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу [REDACTED] по иску [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании денежных средств прекратить.

Определение может быть обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в течение 15 дней.

Судья: