



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки,
12 адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru адрес
веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции

№ [REDACTED]

г. Москва
30 октября 2017 года

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2017 года Определение изготовлено в полном объеме 30 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Т.Б. Красновой судьей А.С. Маслова, М.С. Сафроновой при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED] на определение Арбитражного суда г. Москвы от [REDACTED] по делу № [REDACTED] вынесенное судьей А.А. Свириным, о признании сделки должника с [REDACTED] на сумму 1 353 222, 39 руб. в деле о банкротстве ОАО Банк «Народный кредит» при участии в судебном заседании: [REDACTED] – Болтова Е.В., по дов. от 21.10.2017, от ОАО Банк «Народный кредит» в лице ГК «АСВ» - Елисеев А.С., по дов. от 22.12.2014,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 в отношении ОАО Банк «Народный кредит» открыто конкурсное производство сроком на один год, функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ОАО Банк «Народный кредит» (далее – должник) Арбитражным судом города Москвы рассматривалось заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки должника – по безналичному перечислению денежных средств в качестве погашения задолженности [REDACTED] по кредитному договору от [REDACTED] № [REDACTED] в размере 1 353 222,39 руб. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2015 указанное заявление удовлетворено: сделка по погашению задолженности [REDACTED] перед банком по кредитному договору № [REDACTED] от 02.04.2014 в размере 1 353 222,39 руб. путем заключения соглашения об отступном от 29.09.2014 признана недействительной. Применены последствия недействительности сделки, в виде: восстановления права требования [REDACTED] к ОАО Банк «Народный кредит» по векселю НК № [REDACTED] от 02.04.2014 на сумму 1 353 222,39 руб., восстановлена задолженность [REDACTED] перед ОАО Банк «Народный кредит» по кредитному договору № [REDACTED] в размере 1 353 222,39 руб.

Не согласившись с указанным определением, [REDACTED] (далее – заявитель) обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное определение отменить.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 указанная апелляционная жалоба принята к производству, к рассмотрению в судебном заседании назначен вопрос о восстановлении [REDACTED] пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с частью 3 статьи 223 АПК РФ, пунктом 35.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», определения, обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни (часть 3 статьи 113 АПК РФ). К нерабочим дням относятся выходные и нерабочие праздничные дни.

Обжалуемое определение вынесено судом первой инстанции 14.12.2015, соответственно, срок на подачу апелляционной жалобы истек 28.12.2015.

Из материалов дела усматривается, что [REDACTED] обратился в Арбитражный суд города Москвы с апелляционной жалобой лишь 22.08.2017 посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр».

Таким образом, апелляционная жалоба подана заявителем с пропуском установленного срока.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

В соответствии с частью 2 статьи 259 АПК РФ, срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству

указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В обоснование заявленного ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы [REDACTED] приводит довод о том, что он не был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, следовательно, не был извещен надлежащим образом судом первой инстанции о времени и месте проведения судебных заседаний по настоящему делу. Заявитель также указывает, что узнал об обжалуемом судебном акте, нарушающем его права и законные интересы, лишь 12.07.2017 на стадии кассационного обжалования судебного акта по делу № [REDACTED]

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы заявленного ходатайства.

Представитель конкурсного управляющего должника возражал против доводов ходатайства о восстановлении срока, просил отказать в его удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции находит доводы заявителя апелляционной жалобы обоснованными в связи со следующим.

Из материалов дела усматривается, что 02.04.2014 г. между ОАО Банк «Народный кредит» и ООО [REDACTED] заключен договор № [REDACTED] об овердрафтном кредите, по условиям которого, Банк обязался предоставить Заемщику овердрафтный кредит в размере 3 000 000,00 руб. для оплаты платежных документов при недостаточности средств на расчетном счете Заемщика № [REDACTED] в Филиале «Санкт-Петербургский» ОАО Банк «Народный кредит».

Согласно п. 2.1, 2.3 Договора, задолженность по кредиту учитывается на ссудном счете № [REDACTED] сроки погашения выданного кредита: ежедневно, начиная с даты, следующей за днем образования ссудной задолженности. Дата окончательного погашения кредита - «29» сентября 2014 г.

02.04.2014 между ОАО Банк «Народный кредит» и [REDACTED] заключен Договор купли-продажи простых векселей ОАО Банк «Народный кредит» № [REDACTED], в соответствии с которым Банк передает, а [REDACTED] оплачивает и принимает в собственность простые векселя ОАО Банк «Народный кредит».

02.04.2014 между ОАО Банк «Народный кредит» и [REDACTED] заключен Договор залога векселей № [REDACTED] (в виде залога), по условиям которого, для целей обеспечения исполнения обязательств ООО [REDACTED] перед ОАО Банк «Народный кредит» по Договору об овердрафтном кредите № [REDACTED] от 02.04.2014 г., Залогодатель передает Залогодержателю указанные в Договоре векселя. Передача векселя оформлена актом приема-передачи от 02.04.2014.

29.09.2014 между ОАО Банк «Народный кредит», [REDACTED] и [REDACTED] заключено соглашение об отступном, по условиям которого, взаимные обязательства сторон из договора об овердрафтном кредите № [REDACTED] от 02.04.2014 прекращаются путем представления [REDACTED] взамен исполнения обязательств [REDACTED] по кредитному договору отступного - простого векселя.

Обжалуемым определением от 14.12.2015 признана недействительно сделка по погашению задолженности [REDACTED] перед ОАО Банк «Народный кредит» по

кредитному договору [REDACTED] от 02.04.2014 путем заключения Соглашения об отступном от 29.09.2014.

При этом, [REDACTED], являющийся стороной по спорному Соглашению, не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, следовательно, не был извещен надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что [REDACTED] располагал информацией о вынесенном судебном акте, у коллегии судей не имеется.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае. При этом суд апелляционной инстанции с учетом пункта 6.1 статьи 268 АПК РФ должен перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Перейти к рассмотрению дела [REDACTED] по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

2. Назначить судебное заседание по делу на [REDACTED] **мин.** по адресу: г. Москва, проезд Соломенной сторожки, д.12 (зал № 10, этаж 2).

3. Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку представителей или известить суд о рассмотрении дела в их отсутствие; представить письменные пояснения и доказательства, в подтверждение своих доводов.

4. Определение, согласно пункту 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», обжалованию не подлежит, лица, участвующие в деле, вправе заявить свои возражения в отношении настоящего определения при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий судья:

Т.Б. Краснова

Судьи:

А.С. Маслов

М.С. Сафронова