

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело [REDACTED]

19 сентября 2018 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Соломбальский районный суд г.Архангельска в составе

председательствующего судьи Уткиной И.В.,

при секретаре Русиновой К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование иска указал, что в период с 26.07.2016 по 11.10.2016 истец ошибочно, без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований перечислил со своего счета (банковской карты) № на счет (банковскую карту) [REDACTED]. № сумму в размере 57336 руб.: 26.07.2017 – 5000 руб., 15.08.2016 – 15 416 руб., 25.08.2016 – 5000 руб., 13.09.2016 – 17 176 руб., 26.09.2016 – 5000 руб., 11.10.2016 – 9744 руб. Денежные средства перечислены без назначения платежа, договорных и иных денежных обязательств между истцом и ответчиком не было. Просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 57 336 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7934,239 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Смирнов И.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, указал, что между истцом и ответчиком имелась устная договоренность о развитии бизнеса в сфере продажи товара. В рамках указанной договоренности истцом были перечислены денежные средства, однако ответчик обязательств не исполнила. Письменный договор между истцом и ответчиком не заключался.

Ответчик с исковыми требованиями не согласилась, указала, что денежные средства перечислялись истцом на счет, открытый на ее имя в ПАО Сбербанк, в каждом чеке был указан номер карты, имя, отчество и первая буква получателя платежа. Истец знал, что каких-либо договорных и иных обязательств между ней и истцом не было, тем не менее он перечислял денежные средства 6 операциями. С момента первого перечисления и до февраля 2018 года каких-либо претензий к ней не предъявлял. При совершении перевода на карту клиента банка приходит СМС сообщение с кодом для подтверждения операции, при этом сообщается кому и на какую карту планируется перевод. Полагает, что истец знал, кому перечисляет деньги. Банковская карта ВТБ 24, на которую ссылается истец, была выпущена только в сентябре 2016 года, однако истцу известна информация о номере банковской карты ВТБ 24. Денежные средства перечислялись истцом в счет заработной платы в период ее трудовой деятельности в ООО «[REDACTED]» по договоренности с администрацией ООО «[REDACTED]». Руководством указанной организации ей было сообщено, что ввиду отсутствия у нее карты ВТБ 24, заработная плата будет перечисляться на банковскую карту ПАО Сбербанк. [REDACTED] располагается в г. Санкт-Петербурге. В период с июля 2016 по октябрь 2016 каких-либо перечислений из г. Санкт-Петербурга, кроме перечислений [REDACTED], ей не поступало. При этом [REDACTED] является родственником директора ООО «[REDACTED]». Никаких договоренностей по развитию бизнеса с [REDACTED] она не имела. Никаких претензий от [REDACTED] о возврате денежных средств она не получала.

Представитель третьего лица [REDACTED] в судебном заседании пояснил, что [REDACTED] 8 лет назад работал в [REDACTED] с большим количеством клиентов общества ведет аналогичную деятельность. [REDACTED] намеревался торговать через [REDACTED] пластиковой продукцией. С [REDACTED] была договоренность, что она вернет денежные средства [REDACTED] после того, как получит денежные средства от [REDACTED], так и на [REDACTED]. [REDACTED] должна была работать как на [REDACTED], так и на [REDACTED]. [REDACTED] знала, что получает денежные средства от [REDACTED], которые не является стороной трудового договора и не имеет отношения к [REDACTED]. Зарплата от [REDACTED] была начислена [REDACTED] но не выплачивалась.

Выслушав представителя истца, ответчика, представителя третьего лица, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой ГК РФ о неосновательном обогащении, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение

результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу указанной нормы закона обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии в совокупности одновременно трёх условий, а именно: когда имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счёт другого лица, что означает, что имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствие правовых оснований, а именно приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Из имеющихся в материалах дела чеков, выписки по карте [REDACTED] №, выписки по счету [REDACTED] № (карта №) следует, что на счет [REDACTED] от [REDACTED] поступали суммы в размере 57 336 руб.: 26.07.2017 – 5000 руб., 15.08.2016 – 15 416 руб., 25.08.2016 – 5000 руб., 13.09.2016 – 17 176 руб., 26.09.2016 – 5000 руб., 11.10.2016 – 9744 руб.

В судебном заседании представитель истца в обоснование заявленных требований пояснил, что между истцом и ответчиком имела устная договоренность о развитии бизнеса, в рамках которого перечислялись денежные средства, однако обязательства со стороны ответчика выполнены не были. Никаких договоров между сторонами заключено не было.

Ответчик не оспаривала получение денежных средств в размере 57 336 руб., однако указала, что перечисление денежных средств за период с 26.07.2016 по 11.10.2016 от [REDACTED] она полагала перечислением заработной платы от [REDACTED] по договоренности с руководством работодателя. При этом за период работы в [REDACTED] ряд договоров на поставку товара от имени, а порой вместо [REDACTED] заключалось с [REDACTED], на интернет сайте [REDACTED] является администратором группы, представляющей [REDACTED]

Исходя из смысла приведенных норм, бремя доказывания факта возникновения у ответчика неосновательного обогащения и наличия оснований для его взыскания с него лежит на истце, а ответчик, в свою очередь, должна доказать, что приобрела денежные средства основательно. Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Согласно статье 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд полагает, что истцом доказан факт возникновения у ответчика неосновательного обогащения, о чем свидетельствует следующее. Материалами дела подтверждается, что [REDACTED] осуществлял перевод денежных средств [REDACTED] в период с 26.07.2016 по 11.10.2016. [REDACTED] было известно о поступлении денежных средств от [REDACTED] поскольку денежные средства поступали с его счета. При этом стороны доказательств того, что между ними имели место гражданско-правовые или какие-либо иные правоотношения, а также установленные в силу закона обязанности, не предоставили. При переводе денежных средств назначение платежа отсутствует.

В пользу доводов истца свидетельствует и то, что реквизиты счета для перечисления, на который производилось зачисление спорных денежных средств, не могли быть предоставлены истцу без ведома ответчика, поскольку указанная информация составляет банковскую тайну и не могла быть известна третьим лицам.

Представитель третьего лица ООО [REDACTED] в судебном заседании подтвердил наличие устной договоренности между [REDACTED] и [REDACTED] по продаже пластиковой продукции.

Указанное подтверждает доводы истца о переводе денежных средств в счет устной договоренности между истцом и ответчиком о развитии бизнеса. Соглашение о развитии бизнеса носит преддоговорной характер и не является сделкой. Причины незаключения основной сделки не имеют значения. Таким образом, у сторон отсутствует какое-либо обязательство, в счет которого ответчик должна была бы получить денежные средства от истца.

Ответчик в свою очередь, ссылаясь на приобретение денежных средств в счет существующего обязательства – в счет заработной платы, данное обстоятельство ничем не подтвердила.

Так, трудовой договор был заключен между [REDACTED] и [REDACTED]. В соответствии с положениями ТК РФ обязанность по выплате заработной платы своим работникам лежит на работодателе, доказательств передачи такого обязательства третьим лицам, в данном случае [REDACTED] в материалы дела не представлено, как не представлено доказательств наличия каких-либо взаимоотношений между [REDACTED] и [REDACTED] на момент перечисления денежных средств ответчику.

При этом в материалах гражданского дела [REDACTED] о взыскании с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] заработной платы имеются расчетные листки о начислении заработной платы, согласно которым суммы начисленной заработной платы не совпадают с датами выплат и суммами,

выплаченными [REDACTED] Начисление заработной платы в иных суммах в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, представитель третьего лица ООО « [REDACTED] в судебном заседании подтвердил, что каких-либо отношений между обществом и [REDACTED]. не существует, общество не поручало [REDACTED] выплачивать какие-либо денежные средства в пользу сотрудников общества.

Доводы ответчика о родственных связях между директором ООО « [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED]. основаны на предположениях и не свидетельствуют о поручении общества [REDACTED] по перечислению заработной платы сотрудникам.

Также суд не усматривает оснований для применения положений ст. 1109 ГК РФ.

Статьей 1109 ГК РФ предусмотрены не подлежащие возврату в качестве неосновательного обогащения случаи. Так согласно п. 4 указанной статьи не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу указанной нормы, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные средства или иное имущество уплаченные либо переданные сознательно и добровольно лицом, знающим об отсутствии у него такой обязанности.

Законодатель обязанность доказывания приведенных выше обстоятельств возложил на ответчика.

Между тем ответчиком не представлено доказательств, что денежные средства получены ею в дар, или в целях благотворительности. Перечисление денежных средств производилось с расчетом на определенное встречное предоставление, не осуществлялось в целях благотворительности или дара. Обратное ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ достоверно не доказано.

Таким образом, перечисленные [REDACTED]. [REDACTED]. денежные средства являются неосновательным обогащением, поскольку [REDACTED]. приобрела денежные средства за счет истца в отсутствие правовых оснований.

Согласно п. 1 ст. 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с

того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2).

Согласно пункту 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Кодекса на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Учитывая доводы представителя истца о наличии устной договоренности между сторонами, суд приходит к выводу, что в момент перевода денежных средств ответчик не знала о неосновательности получения денежных средств. Ответчик должна была узнать о неосновательности получения денежных средств в момент срыва договоренности.

В материалах дела имеется претензия о возврате неосновательного обогащения, направленная [REDACTED]. [REDACTED]. 05.02.2018 по адресу ее проживания. Указанная претензия ответчиком не получена. Из отчета об отслеживании почтового отправления следует, что 19.02.2018 была осуществлена неудачная попытка вручения. Суд полагает, что именно с этого момента [REDACTED]. должно было быть известно о неосновательности получения денежных средств. Доказательств более ранней даты указанного обстоятельства в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, за период с 19.02.2018 по 13.03.2018 проценты за пользование чужими средствами будут составлять 270,97 руб. ($57\,336 \times 7,5\% / 365 \times 23$). Указанные проценты подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1928,21 руб.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму неосновательного обогащения в размере 57 336 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.02.2018

по 13.03.2018 в размере 270,97 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1928,21 руб. Всего взыскать 59 535, 18 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд через Соломбальский районный суд г. Архангельска в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 24 сентября 2018 года.

Судья

И.В. Уткина