



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**25 мая 2018 года**



Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2018 года. Полный текст решения изготовлен 25 мая 2018 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Михайлова П.Л.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Громцевой Ф.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: общество с ограниченной ответственностью " [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ответчик: общество с ограниченной ответственностью " [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

о взыскании задолженности  
при участии:

- от истца: Горский Е.А., протокол №1 от 26.11.2013, Зубнова А.В., доверенность от 22.11.2016;
- от ответчика: Болтова Е.В., доверенность от 11.09.2017,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] взыскании убытков в размере 438 900 рублей и процентов за неправомерное пользование денежными средствами на указанную сумму в размере 5 834,96 руб.

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] заявило встречный иск, уточненный в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о взыскании задолженности по оплате поставленного товара в размере 101 800 рублей и процентов за неправомерное удержание денежных

средств в размере 16 886 рублей 97 копеек. Уточнение принято судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебное заседание явились представители сторон. Истец поддержал исковые требования. Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск, поддержал встречные исковые требования.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства:

Между [REDACTED] (далее - Ответчик, Продавец) и [REDACTED] (далее - Истец, Покупатель) были осуществлены разовые поставки товара по универсальным передаточным документам №393 от 30.03.2016г. и №2789 от 30.12.2016г. на общую сумму 1 935 100 руб., в т.ч. НДС, для установки дверей по адресу строительства жилого комплекса «Кудрово», 2-я очередь строительства, 11-й пусковой комплекс, многоквартирные жилые дома №№11/3, 11/4, расположенные по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, массив Кудрово, участок 2 (далее - Объект строительства).

Оплата за поставленный товар произведена не в полном объеме, задолженность покупателя составила 101 800 рублей.

Несмотря на заявление истца о том, что качество товара было гарантировано Ответчиком на срок 2 года со дня поставки товара, такая гарантия отсутствует, поскольку отсутствует договор о поставке товара.

Покупатель заявил, что в процессе эксплуатации товара были обнаружены следующие недостатки товара:

отслоение краски на элементах (петли, рамки); на дверных коробках и полотнах проступили следы образования ржавчины; деформация дверных полотен.

Недостатки товара были обнаружены на объекте в октябре 2016г. и в начале августа 2017г. Со стороны Заказчика строительства объекта - [REDACTED] выставлено предписание по устранению недостатков (Акт №1 от 05.08.2017 и Предписание №27 от 06.08.2017г.)

В связи с выявлением дефектов Истцом в адрес Ответчика неоднократно направлялись письма с требованием устранить дефекты, а также направить своего представителя на адрес Объекта строительства для составления рекламационного акта (письма исх. №245 от 26.10.2016, №68 от 08.08.2017г., телеграмма от 09.08.2017г.).

Суд полагает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от обязательств не допускается. В соответствии с требованиями ст. 506 Гражданского кодекса РФ:

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с требованиями ст. 513 Гражданского кодекса РФ:

Покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

2. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

3. В случае получения поставленных товаров от транспортной организации покупатель (получатель) обязан проверить соответствие товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах, а также принять эти товары от транспортной организации с соблюдением правил, предусмотренных законами и иными правовыми актами, регулирующими деятельность транспорта.

В соответствии с требованиями ст. 518 Гражданского кодекса РФ:

Покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

2. Покупатель (получатель), осуществляющий продажу поставленных ему товаров в розницу, вправе требовать замены в разумный срок товара ненадлежащего качества, возвращенного потребителем, если иное не предусмотрено договором поставки.

В соответствии с требованиями ст.486 ГК РФ:

1. Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

2. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

3. При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

4. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Оценивая положения данной статьи и электронную переписку сторон, суд принимает утверждение истца о том, что ему должны были быть поставлены покрашенные двери, и не принимает утверждение ответчика о том, что двери были поставлены без покраски. При этом в переписке сторон имеется ссылка на стандартную покраску дверей.

В соответствии с требованиями ст.470 Гражданского кодекса Российской Федерации:

1. Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

2. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

3. Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии с требованиями ст.471 Гражданского кодекса Российской Федерации :

1. Гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

2. Если покупатель лишен возможности использовать товар, в отношении которого договором установлен гарантийный срок, по обстоятельствам, зависящим от продавца, гарантийный срок не течет до устранения соответствующих обстоятельств продавцом.

Если иное не предусмотрено договором, гарантийный срок продлевается на время, в течение которого товар не мог использоваться из-за обнаруженных в нем недостатков, при условии извещения продавца о недостатках товара в порядке, установленном статьей 483 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями ст. 474 Гражданского кодекса РФ:

1. Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи (в ред. Федерального закона от 19.07.2011 N 248-ФЗ)

Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям (в ред. Федерального закона от 19.07.2011 N 248-ФЗ)

2. Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

В соответствии с требованиями ст. 475 Гражданского кодекса РФ:

Если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; - возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии с требованиями ст. 476 Гражданского кодекса РФ:

Продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

2. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В соответствии с требованиями ст. 15 Гражданского кодекса РФ:

1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с требованиями ст. 393 Гражданского кодекса РФ:

1. Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (абзац введен Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ).

2. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано:

По смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также

обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" указано следующее:

На основании пункта 2 статьи 513 Кодекса покупатель (получатель) обязан проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота.

Поскольку договор сторонами не заключался, гарантию качества на товар продавец покупателю не представлял, бремя доказывания обстоятельств, предусмотренных частью 1 ст. 476 Гражданского кодекса РФ возложено на покупателя.

Из пояснений сторон, представленной в материалы дела переписки следует, что двери, поставленные покупателю, были смонтированы на объекте после их доставки. каких-либо актов о недостатках товара не составлялось, действий покупателя по оставлению товара на ответственном хранении с заявлением о недостатках товара продавцу не совершалось.

Из представленных в материалы дела накладных следует, что часть дверей и окон была доставлена 30 марта 2016 года (т.1 л.д.33-34). Всего 46 дверей и 23 окна, согласно представленной УПД. Остальные двери были доставлены 30 декабря 20-16 года (л.д.31 т.1) 42 двери и 21 окно.

Недостатки дверей – отслоение покраски и деформация полотен были обнаружены соответственно в начале августа 2017 года, в ходе проверки производства работ организацией покупателя на строительном объекте.

Организацией [REDACTED] был составлен акт №1 от 05.08.2017 г. (т.1 л.д.16) об отслоении лакокрасочного покрытия и следов ржавчины на дверях с фрамугой в количестве 86 штук, отслоения лакокрасочного покрытия и выявления следов образования ржавчины на металлических окнах в количестве 43 штук.

Продавец отрицает наличие недостатков товара при его поставке.

ООО «[REDACTED]» было выдано предписание от 06.08.2017 г. (л.д.17 т.1) об устранении дефектов. После этого 11 августа 2017 года был составлен акт о наличии дефектов уже ООО [REDACTED] Для участия в составлении акта ООО [REDACTED] было вызвано телеграммой (л.д.44 т.1).

Ссылка организации - покупателя об обнаружении дефектов в октябре 2016 года не подтверждается какими-либо актами о наличии недостатков,

В дело представлена электронная переписка между организацией – покупателем и организацией – продавцом. В переписке представлено письмо генерального директора организации-продавца ( [REDACTED] ) о возможности устранения дефектов покраски (отслоение на петлях и коробках дверей) с просьбой перенести устранение дефектов покраски на летнее время. Письмо датировано 24 ноября 2016 года.

Представитель [REDACTED] оспаривал представленное доказательство, заявив о его фальсификации. Несмотря на данное заявление и предложение суда [REDACTED] исключить данное письмо из числа доказательств, последнее не было исключено истцом из числа доказательств.

Наличие электронной переписки убеждает суд в том, что данное письмо исходило от организации – продавца [REDACTED]. В то же время, из переписки сторон следует, что продукция поставлялась продавцом покупателю в июне 2016 года, о чем свидетельствуют накладные от июня 2016 года (л.д.156,157,159 т.1), содержащиеся в электронной переписке.

Из объяснений сторон следует, что на объект было поставлено около 800 дверей. Из письма от 24 ноября 2016 года не следует, что речь идет о недостатках дверей, поставленных 30 марта 2016 года, и, в любом случае, в этом письме не могло быть и речи о дверях, поставленных в декабре 2016 года. В акте о выявленных недостатках от 11 августа 2017 года поименованы двери, поставленные 30 марта 2016 года и 30 декабря 2016 года.

Оценивая представленное письмо в соответствии с правилами ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд не принимает указанное письмо в качестве доказательства некачественной поставки 30 марта 2016 года.

Судом допрошены свидетели, принимавшие товар. Суд допросил в качестве свидетелей:

1. [REDACTED] работавшего от организации истца прорабом на объекте, где устанавливались двери,
2. [REDACTED] – представителя организации, осуществлявшей строительство на объекте.

В соответствии с показаниями свидетеля [REDACTED] двери на объект доставлялись уже с дефектами, имелось отслоение лакокрасочного покрытия.

В соответствии с показаниями свидетеля [REDACTED] двери имели механические повреждения, отслоение лакокрасочного покрытия, но часть повреждений появилась при монтаже.

Суд обращает внимание, что каких-либо актов о ненадлежащем качестве принятого товара в марте 2016 года не составлялось, в связи с чем установить причину появления тех или иных недостатков невозможно.

Механические повреждения дверей при монтаже подтверждает свидетель [REDACTED]. Со слов свидетеля [REDACTED] деформация полотен дверей связана с их некачественным изготовлением. Однако, в представленных товарных накладных отсутствует какая-либо информация о недостатках товара, каких-либо актов от 30 марта 2016 года или 30 декабря 2016 года сторонами не составлялось.

Помимо недоказанности причинно-следственной связи между действиями (бездействием) продавца и выявленными недостатками, имеется ещё одно

обстоятельство, которое лишает истца права на возмещение убытков. Акт о недостатках товара составлен без участия представителя организации – продавца 11 августа 2017 года, в акте поименованы окна и двери, доставленные на объект 30 марта 2016 года и 30 декабря 2016 года. Организация – продавец вызывалась для проверки качества товара телеграммой, представитель не явился. При составлении акта о выявленных дефектах оборудования Ответчику было предложено:

- устранить дефекты лакокрасочного покрытия (покраска) на металлических дверях с фрамугой и окон в кол-ве 129 шт.;

- устранить деформацию полотен дверей металлических с фрамугой в количестве

43шт.;

- заменить полотна металлических дверей в кол-ве 2 шт.

В акте указано, что недостатки должны быть устранены в течение 14 дней с момента подписания акта (л.д.38-39). В соответствии с требованиями ст. 191 Гражданского кодекса РФ:

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

С учетом данного правила, срок устранения недостатков продавцом истекал 25 августа 2017 года.

В то же время, две двери от третьего лица приобретены 15 августа 2017 года, т.е. до истечения срока устранения недостатков поставщиком, покраска дверей и окон завершены 25 августа 2017 года, т.е. в срок, установленный поставщику для устранения недостатков, услуги по устранению деформации дверей оказаны третьим лицом еще раньше - 21 августа 2017 года.

В силу того обстоятельства, что двери изготавливались поставщиком, к отношениям сторон, в части качества изготовления товара, применяются нормы главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В дело представлены заявки [REDACTED] на изготовление дверей, на основании данных заявок произведены двери организацией – поставщиком (ООО [REDACTED])

В соответствии с требованиями ст. 723 Гражданского кодекса РФ:

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Суд обращает внимание, что право самостоятельного устранения недостатков сторонами не оговорено, результат работ в виде товара принят покупателем, недостатки товара устранены самостоятельно покупателем в пределах сроков, установленных продавцу для их устранения, что противоречит правилам ст. 723 Гражданского кодекса РФ и лишает покупателя права на возмещение недостатков.



Кроме того, в соответствии с требованиями части 3-й ст. 720 Гражданского кодекса РФ и ст. 513 ГК РФ, приняв и использовав товар, произведенный поставщиком, с явными недостатками покупатель утратил право заявлять об этих недостатках.

В силу требований ст. 513 Гражданского кодекса РФ принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

В силу положений части 3-й ст. 720 Гражданского кодекса РФ:

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Из показаний свидетелей следует, что недостатки - отслоение краски, проступление ржавчины из-под красочного слоя, носили явный характер, тем не менее, покупатель товар принял, использовал, смонтировав на этажах дома, о недостатках своевременно не заявил.

Покупатель также заявил требование о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, рассчитав проценты следующим образом: Сумма задолженности: 438 900,00 руб.

Период просрочки: с 12.09.2017 г. по 07.11.2017 г. (57 дн.) Расчет: проценты за период с 12.09.2017 г. по 17.09.2017 г. (6 дн.) = 438 900,00 руб. \* 9,00% (ключевая ставка) : 365 дн. \* 6 дн. -649,33 руб.

проценты за периоде 18.09.2017 г. по 29.10.2017 г. (42 дн.) = 438 900,00 руб. \* 8,50% (ключевая ставка): 365 дп. \* 42 дн. = 4 292,80 руб.

проценты за периоде 30.10.2017 г. по 07.11.2017 г. (9 дн.) - 438 900,00 руб. \* 8,25% (ключевая ставка): 365 дп. \* 9 дп. = 892,83 руб.

Итого сумма процентов за пользование чужими средствами за период с 12.09.2017 г. по 07.11.2017 г. составляет 5 834,96 руб.

Помимо того, что наличие убытков покупателем не доказано, начисление процентов на денежное выражение убытков противоречит закону, т.к. убытки не являются неправомерным удержанием денежных средств, являются одним из видов гражданско-правовой ответственности, также как и проценты по ст. 395 ГК РФ. Применение двойной меры ответственности за допущенные нарушения обязательств не допускается. К тому же, проценты за пользование чужими денежными средствами по отношению к убыткам носят зачетный характер, что следует из диспозиции части 2-й ст. 395 ГК РФ.

Продавец, на основании ст. 486 Гражданского кодекса РФ имеет право на получение оплаты проданного товара,

Задолженность покупателя перед продавцом подтверждается представленными в дело универсально-передаточными документами, подписанными покупателем без замечаний, платежными поручениями покупателя.

При этом покупатель в отзыве на встречный иск признает задолженность в размере 101 800 рублей и приводит контррасчет процентов за незаконное пользование чужими

денежными средствами. Сумма по данному контрасту составляет 16 886 рублей 97 копеек за период с 05.01.2017 по 15.02.2018.

Продавец согласился с доводами покупателя и уточнил свои требования в соответствии с приведенным расчетом покупателя.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, суд признает требования истца не обоснованными, а требования ответчика подлежащими удовлетворению.

Истец не представил доказательств оплаты задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 177 АПК РФ (в редакции, вступившей в законную силу с 01.01.2017) решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с истца в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

**решил:**

В требованиях общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 101 800 рублей задолженности за поставленный товар, проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами в размере 16 886 рублей 97 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 561 рубль.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» [REDACTED] излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 439 рублей.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Михайлов П.Л.