



4502/2018-277724(2)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 июня 2018 года

Дело № [REDACTED]

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Бутовой Р.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ходыревой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED],
[REDACTED]) к обществу с
ограниченной ответственностью « [REDACTED]
[REDACTED])

о взыскании задолженности по договору от 13.03.2013 № 14-2013 в размере 252 890 руб. 80 коп., неустойки в размере 265 560 руб. 05 коп.

при участии: от истца: Шупейко Д.М. (доверенность от
29.05.2017, паспорт) от ответчика: Атаманов А.К. (доверенность
от 24.10.2016, паспорт) **установил:**

общество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] (далее – Общество, истец)
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее –
арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее
– Компания, ответчик) о взыскании 252 890 руб. 80 коп. задолженности и 265 560 руб. 05 коп.
неустойки по договору подряда от 13.03.2013 № 14-2013 (далее – Договор).

Определением суда от 17.07.2017 исковое заявление принято к производству.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с
пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее
– АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в
первой инстанции.

Представитель ответчика приобщил к материалам дела отзыв на исковое заявление,
заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

В судебное заседание 14.05.2018 явились представители сторон, поддержали ранее заявленные доводы и возражения.

Арбитражный суд, заслушав представителей сторон, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общество (подрядчик) и Компания (заказчик) 13.03.2013 заключили Договор, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению инженерно-геологических изысканий, именуемых в дальнейшем «работы», на объекте проектирования и строительства ПС 110/20 КВ. «Поклонная Гора» с заходами КЛ 110 КВ по адресу: Санкт-Петербург, Северный проспект, участок 1 (южнее дома 5, литера А по Северному проспекту), (далее – объект), в объеме, указанном заказчиком в техническом задании (приложение № 1 к договору).

Работы выполняются в два этапа:

1 этап – бурение 4-х скважин глубиной до 23.0-28.0 м, бурение 1-ой скважины глубиной до 10.0 м и 2-х скважин глубиной до 9,0 м и 7-ми скважин до 5.0, всего 165.0 пм. Статическое зондирование грунтов в 6-ти точках глубиной до 23.0-28.0 и 1 точка глубиной до 10.0 м., всего 160.0 пм. Лабораторные исследования грунтов и грунтовых вод.

Камеральная обработка полевых материалов, составление отчета.

2 этап – проведение регистрации заключения в Геослужбе КГА Санкт-Петербурга.

Подрядчик выполняет комплекс работ собственными силами в соответствии с условиями договора (пункт 1.3 Договора).

Согласно пункту 2.1 Договора стоимость работ, выполняемых по договору, определена протоком согласования договорной цены (приложение № 2), является твердой и составляет 464 330 руб.

1 этап – 80% от стоимости работ – 371 464 руб. 00 коп.

2 этап – 20%; от стоимости работ – 92 866 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 5.1 Договора работы по договору должны быть выполнены подрядчиком в следующие сроки:

- начальный срок – выполнение пункта 6.1.1 Договора,
- конечный срок: 1 этап – 30 рабочих дней, 2 этап – регистрация в Геослужбе КГА Санкт-Петербурга – 10-15 рабочих дней с момента завершения работ по 1 этапу.

Указанный срок предполагает выполнение подрядчиком всего объема изыскательский и достижений результата, удовлетворяющего потребности заказчика.

В силу пункта 5.4 Договора заказчик обязан в течение 10 (десяти) рабочих дней после передачи отчетов по каждому этапу, подписать акт сдачи-приемки, либо написать обоснованный отказ от приемки. Если в течение этого срока акт не подписан и не представлен мотивированный отказ, работа считается принятой заказчиком.

В соответствии с пунктом 6.1 Договора работы подрядчика оплачиваются заказчиком в следующем порядке:

- предварительная оплата, в размере 30% от стоимости 1 этапа работ, что составляет 111 439 руб., уплачивается заказчиком в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты получения счета от подрядчика

- окончательную оплату за выполнение 1-го этапа работ в размере 70% от стоимости 1 этапа работ, что составляет 260 024 руб. 80 коп., заказчик перечисляет подрядчику в соответствии с пунктом 6.4 Договора.

- окончательный расчет по договору и оплата за выполнение 2 этапа работ в размере 20% от стоимости работ, что составляет 92 866 руб. 00 коп., производится заказчиком в соответствии с пунктом 6.4 Договора.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента выставления подрядчиком счета, составленного на основании подписанного заказчиком акта сдачи-приемки результата работ путем перечисления денежных средств заказчика на расчетный счет подрядчика (пункт 6.4 Договора).

Общество направило претензию от 19.05.2017 о погашении имеющейся задолженности.

Компания оставила претензию без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 7.2 Договора подрядчик в случае нарушения сроков выполнения работ по Договору как по этапам, так и по срокам, уплачивает заказчик пени в размере 0,1% от общей стоимости работ по договору за каждый день просрочки. Оплата пеней производится с даты выставления требований.

Неустойка по исковому заявлению рассчитана за период с 07.08.2014 по 16.06.2017 и составляет 265 570 руб. 05 коп.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором просил применить положения статьи 333 ГК РФ, считал, что неустойка заявленная истцом явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, просил снизить неустойку.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Аналогичное положение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судом некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7).

В пункте 77 Постановления № 7 указано, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организации, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункт 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 данного Постановления бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательств, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу положений части 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд рассмотрел заявление Компании о снижении размера неустойки, оценил представленные в дело доказательства в совокупности и с учетом фактических обстоятельств настоящего дела; размер неустойки, установленного Договором, периодов просрочки, длительный период сотрудничества и продолжение договорных отношений, пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки до 130 000 рублей. Указанная сумма, по мнению суда, соразмерна последствиям несвоевременного исполнения принятых обязательств по Договору.

В остальной части в удовлетворении иска следует отказать.

Заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по данному требованию подлежит отклонению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В соответствии со статьей 203 ГК РФ совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности; после перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии и акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Истец представил в материалы дела 2 документа, свидетельствующих, по его мнению, о признании ответчиком долга:

- акт сверки за подписью со стороны ответчика бухгалтером [REDACTED]
- гарантийное письмо от 06.08.2014 № 1754 за подписью генерального директора ответчика [REDACTED]

Документы представлены в виде заверенных копий.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что в отсутствие доверенности или иного документа, специально устанавливающего полномочия бухгалтера [REDACTED] на подписание таких актов и признание задолженности, данный акт не является надлежащим и достаточным доказательством признания долга и, соответственно, не может быть положен (в качестве самостоятельного основания) в основу вывода о перерыве течения срока исковой давности.

Вместе с тем гарантийное письмо от 06.08.2014 № 1754 подписано генеральным директором Компании [REDACTED]; в письме установлен график оплаты задолженности – 50 000 руб. до 08.08.2014, 3 платежа по 70 000 руб. до 20.08.2014, 29.08.2014 и 10.09.2014 соответственно, 50 000 руб. до 17.09.2014 и 42 890 руб. 80 коп. до 30.09.2014.

От ответчика поступили 2 платежа: от 11.08.2014 на сумму 50 000 руб. (платежное поручение № 559, ссылка на договор) и 26.08.2014 на сумму 50 000 руб. (платежное поручение № 337, ссылка на договор). Нарушение срока оплаты первого платежа на несколько дней и неполная оплата второго, по мнению суда, с учетом всей совокупности перечисленных доказательств, не свидетельствует о том, что оплата производилась не во исполнение данного документа.

Суд критически относится к утверждению ответчика и его генерального директора (письменные пояснения, справка; для допроса не явился), о том, что данное письмо не подписывалось (отсутствует оригинал), поскольку по нему произведена частичная оплата; в материалы дела представлена переписка сторон в спорный период (нотариальный осмотр), подтверждающая ведение переговоров по спорной задолженности и направление гарантийного письма № 1754 (т.д. 3, л. 370 – 374). Достоверность данной переписки ответчик мотивированно, с представлением доказательств (включая технические) не опроверг.

Суд также обращает внимание на то, что исполнителем по данному письму (левый нижний угол) и последующим отправителем по электронной почте является [REDACTED], имеется ее подпись и адрес электронной почты (фигурирует и в иной электронной переписке). Сведения об увольнении данного лица в связи с нарушением служебных обязанностей, в том числе, подписания документов с превышением должностных полномочий, ответчик не представил.

Суд не может согласиться с доводом ответчика о том, что оплата по письму свидетельствует только о признании части долга, поскольку оплата производилась во исполнения документа, в котором признается весь долг.

Арбитражный суд оценил все представленные в материалы дела документы в совокупности – гарантийное письмо и поступившие по нему (пусть и с нарушением срока) частичные оплаты, акт сверки, электронную переписку сторон (произведен нотариальный

осмотр) приходит к выводу, что ответчик признал спорный долг в полном объеме, тем самым прервав течение срока исковой давности. Заявленное ходатайство о фальсификации данного письма ответчик впоследствии не поддержал, явку директора для отбора подписей не обеспечил.

Суд также учитывает поведение в ходе рассмотрения спора ответчика и его генерального директора, уклонившегося от явки в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля (с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний) относительно обстоятельств выдачи спорного гарантийного письма, предоставление недостоверных сведений о том, что [REDACTED] не состояла в штате организации (вплоть до предоставления соответствующей информации Пенсионным фондом РФ).

Расходы по уплате государственной пошлины по иску с учетом положений абзаца 6 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца 3 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Платежным поручением от 25.05.2017 № 91 истец перечислил в бюджет 13 370 руб. государственной пошлины, расходы по уплате которой в силу приведенных положений подлежат отнесению на Компанию.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд **решил:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] 252 890 руб. задолженности, 130 000 руб. неустойки и 13 370 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Бутова Р.А.